

TABLE DES MATIÈRES

| | |
|--|----------|
| Frais de scolarité: Pour la hausse | 5 |
| LA PRESSE : Éditorial : La suspension, par André Pratte - Publié le mardi 15 mai 2012 à 06h00..... | 5 |
| LE QUOTIDIEN : Chronique : Le prétexte, par Bertrand Tremblay - Publié le lundi 14 mai 2012 à 08h40 | 5 |
| Écoeurer le peuple..... | 5 |
| La démolition..... | 5 |
| LA PRESSE / LAPRESSE.CA : Chronique : La crise en chiffres, par Alain Dubuc - Publié le lundi 14 mai 2012 à 08h12 / Publié le 14 mai 2012 à 14h47 | 5 |
| LA PRESSE: Éditorial: Le drapeau blanc, par André Pratte - Publié le samedi 12 mai 2012 à 06h00 | 6 |
| BLOGUES.LAPRESSE.CA : A.Pratte : Victoriaville: une enquête... pas seulement sur la SQ - Mercredi 9 mai 2012 Mise en ligne à 17h01 ... | 6 |
| Commentaires (57) | 7 |
| LA PRESSE: Éditorial: De la rue au vote, par André Pratte - Publié le mercredi 09 mai 2012 à 06h00..... | 7 |
| BLOGUES.LA.PRESSE.CA : Y.Boisvert : La casse et les étudiants - Lundi 7 mai 2012 Mise en ligne à 11h19..... | 7 |
| Commentaires (149) | 8 |
| LA PRESSE: Éditorial: Les électeurs trancheront, par André Pratte - Publié le lundi 07 mai 2012 à 06h00 | 8 |
| LE SOLEIL :: Chronique : Charest joue avec les mots, par Gilbert Lavoie - Publié le lundi 07 mai 2012 à 05h00 Mis à jour le lundi 07 mai 2012 à 10h04 | 8 |
| LE QUOTIDIEN : Éditorial : La majorité silencieuse n'en pense pas moins, par Catherfine Delisle - Publié le dimanche 06 mai 2012 à 06h00 | 9 |
| Ras-le-bol..... | 9 |
| Les contre | 9 |
| CLIN D'OEIL..... | 9 |
| LE SOLEIL: Entente raisonnable, par Pierre-Paul Noreau - Publié le dimanche 06 mai 2012 à 05h00 | 9 |
| LE SOLEIL : Chronique : Surtout pas de triomphalisme, par Gilbert Lavoie - Publié le dimanche 06 mai 2012 à 05h00 | 10 |
| BLOGUES.LAPRESSE.CA: Blogue de l'édito: Une entente... temporaire, par André Pratte - Samedi 5 mai 2012 Mise en ligne à 21h41 | 10 |
| Commentaires (109) | 10 |
| BLOGUES.LAPRESSE.CA: Blogue de l'édito: Comment se débarrasser des casseurs? (mis à jour – entente conclue), par André Pratte - Samedi 5 mai 2012 Mise en ligne à 12h11..... | 10 |
| Commentaires (59) | 11 |
| LA PRESSE : Éditorial : Génération M[oratoire], par Mario Roy - Publié le samedi 05 mai 2012 à 06h00 | 11 |
| LA PRESSE: Opinion: Les bandits nomades, par Pierre Simard, Professeur à l'ENAP, Québec - Publié le samedi 05 mai 2012 à 06h00..... | 11 |
| LE SOLEIL: Éditorial: Sortie de crise, par Pierre-Paul Noreau - Publié le samedi 05 mai 2012 à 05h00..... | 12 |
| LE SOLEIL : Charest est-il encore l'homme de la situation?, par Gilbert Lavoie - Publié le samedi 05 mai 2012 à 05h00..... | 12 |
| Un RIP pour les étudiants?..... | 13 |
| LA VOIX DE L'EST : Éditorial : Charest résiste, Marois piétine, par Valère Audy - Publié le samedi 05 mai 2012 à 05h00..... | 13 |
| Un autre bâillon à Ottawa..... | 13 |
| LAPRESSE.CA : Opinion : Une jeune adulte tiraillée, Françoise Garabed, étudiante au Collège Jean-de-Brébeuf - Publié le vendredi 04 mai 2012 à 14h10 | 13 |
| LE QUOTIDIEN: Chronique: Bas les masques !, par Myriam Ségal - Publié le vendredi 04 mai 2012 à 08h37..... | 14 |
| La cagoule..... | 14 |
| Reprise?..... | 14 |
| LA PRESSE : Chronique : L'erreur libérale, par Alain Dubuc - Publié le vendredi 04 mai 2012 à 06h00 | 14 |
| LA PRESSE: Éditorial: La "démocratie" étudiante, par André Pratte - Publié le jeudi 03 mai 2012 à 06h00 | 15 |
| LA PRESSE: Chronique: Lucien Bouchard: le grand malaise à l'endroit des élus est inquiétant, par Yves Boisvert - Publié le jeudi 03 mai 2012 à 00h00 Mis à jour le jeudi 03 mai 2012 à 07h17 | 15 |
| LE DEVOIR : Universités - Faisons le choix de l'excellence universitaire, par Collectif d'auteurs – Mercredi 2 mai 2012 | 16 |
| Pacte pour nos universités..... | 16 |
| Concessions gouvernementales..... | 16 |
| Le temps de s'entendre | 16 |
| Vos réactions (112) | 16 |
| LA PRESSE: Éditorial: Quel culot!, par André Pratte - Publié le mercredi 02 mai 2012 à 06h00..... | 16 |
| LE DEVOIR : Lettre - Un problème d'ordre culturel, par Jean-Claude Marsan, Professeur émérite, Université de Montréal - Le 28 avril 2012 – Mardi 1 mai 2012..... | 17 |
| Vos réactions (17)..... | 17 |
| LA PRESSE: Opinion: Carton rouge à Pauline Marois, par Frédéric Bastien, Professeur d'histoire, Collège Dawson - Publié le Mardi 01 mai 2012 à 06h00 | 17 |
| FR.CANOE.CA / LAPRESSE.CA: Faisons le choix de l'excellence universitaire / Au tour des étudiants, par un collectif d'auteurs "lucides" – Mardi 1er mai 2012 / Publié le mercredi 02 mai 2012 à 06h00..... | 17 |
| LA PRESSE: Chronique: Petit rappel sur la démocratie, par Alain Dubuc - Publié le lundi 30 avril 2012 à 13h17..... | 18 |
| BLOGUES.LAPRESSE.CA: Blogue de l'édito: Grève: 35% contre 42%, par André Pratte - Lundi 30 avril 2012 Mise en ligne à 12h51..... | 18 |
| Commentaires (143) | 19 |
| LA PRESSE: Éditorial: La tyrannie de la minorité, par André Pratte - Publié le lundi 30 avril 2012 à 08h52..... | 19 |
| LE NOUVELLISTE: Opinion: Ras-le-bol des manifestations!, par Serge Gauvin, retraité, Trois-Rivières - Publié le lundi 30 avril 2012 à 08h22 | 19 |
| LE DEVOIR : Chronique : Faire accroire, par Denise Bombardier – Samedi 28 avril 2012..... | 20 |
| Vos réactions (262) | 20 |
| BLOGUES.LESOLEIL.COM: Scénario fictif d'élections printanières, par Gilbert Lavoie - Samedi 28 avril 2012 Mise en ligne à 10h14..... | 20 |
| Commentaires (138) | 21 |

| | |
|---|----|
| LE DROIT: Éditorial: Coup de poker, par Pierre Jury - Publié le samedi 28 avril 2012 à 06h00 | 21 |
| LA PRESSE: Chronique: Les étudiants savent compter, par Yves Boisvert - Publié le samedi 28 avril 2012 à 05h00..... | 21 |
| LE SOLEIL: Le devoir des étudiants, par Pierre-Paul Noreau - Publié le samedi 28 avril 2012 à 05h00..... | 22 |
| LE SOLEIL: Chronique: Scénario d'élections printanières, par Gilbert Lavoie - Publié le samedi 28 avril 2012 à 05h00 | 22 |
| Vendredi 4 mai | 22 |
| Dimanche 6 mai | 22 |
| Lundi 7 mai | 22 |
| Mercredi 9 mai | 22 |
| Jeudi 10 mai | 22 |
| La campagne électorale bat son plein..... | 22 |
| LA VOIX DE L'EST: Forte pression sur le monde étudiant, par Valère Audy - Publié le samedi 28 avril 2012 à 05h00 | 23 |
| LAPRESSE.CA: Le blogue de l'édito: Droits de scolarité: à prendre ou à laisser?, par Ariane Krol - Vendredi 27 avril 2012 Mise en ligne à 13h53 | 23 |
|  Commentaires (147)..... | 23 |
| LAPRESSE.CA: Opinion: Un beau gâchis, par Mario Rodier, La Prairie - Publié le vendredi 27 avril 2012 à 13h19 | 23 |
| BLOGUES.LESOLEIL.COM: L'offre aux étudiants, par Gilbert Lavoie - Vendredi 27 avril 2012 Mise en ligne à 11h33 | 24 |
| Étalement sur 7 ans | 24 |
| Bonification de l'aide financière | 24 |
| Régime de remboursement proportionnel au revenu | 24 |
| Conseil pour assurer une meilleure gestion des universités..... | 24 |
|  Commentaires (256) | 25 |
| LA PRESSE: Éditorial: Exploiter la violence, par André Pratte - Publié le vendredi 27 avril 2012 à 06h00 | 25 |
| LA PRESSE: Chronique: Tasser la CLASSE, par Alain Dubuc - Publié le vendredi 27 avril 2012 à 06h00 | 25 |
| LE SOLEIL: Éditorial: Mobilisation étudiante: jouer avec le feu, par Pierre-Paul Noreau - Publié le vendredi 27 avril 2012 à 05h00 Mis à jour le vendredi 27 avril 2012 à 11h02..... | 25 |
| LE SOLEIL: Chronique: Il y a 40 ans, l'autre printemps québécois, par Gilbert Lavoie - Publié le vendredi 27 avril 2012 à 05h00 Mis à jour le mercredi 02 mai 2012 à 07h53..... | 26 |
| LE DEVOIR : Lettres - Fini la folie, poar Eugène Sauvé - Gatineau, le 25 avril 2012 - Vendredi 27 avril 2012 | 27 |
| Vos réactions (25)..... | 27 |
| BLOGUES.LAPRESSE.CA: Blogue de l'édito: Grève étudiante: une offre ultime, par André Pratte - Jeudi 26 avril 2012 Mise en ligne à 10h31 | 27 |
|  Commentaires (121) | 27 |
| LAPRESSE.CA: Opinion: Obstruction systématique, par Caroline Morgan, a été directrice des affaires politiques de la Commission des jeunes de l'Action démocratique du Québec (2002-2006) et candidate aux élections provinciales de 2007 et 2008 - Publié le jeudi 26 avril 2012 à 06h00..... | 27 |
| LE SOLEIL: Chronique: Gâchette rapide et Ponce Pilate, par Gilbert Lavoie - Publié le jeudi 26 avril 2012 à 05h00..... | 28 |
| BLOGUES.LESOLEIL.COM: La CLASSE exclue des négociations, par Gilbert Lavoie - Mercredi 25 avril 2012 Mise en ligne à 14h05 | 28 |
|  Commentaires (285) | 28 |
| LAPRESSE.CA: Chronique: Quel printemps québécois?, par Alain Dubuc - Publié le mercredi 25 avril 2012 à 06h00 | 28 |
| BLOGUES.JOURNALDEMONTRÉAL / BLOGUES.JOURNALDEQUÉBEC : Le jupon de Pauline, par Benoit Aubin - mercredi 25 avril 2012 | 28 |
| LAPRESSE.CA: Chronique: Six pistes de solution, par Alain Dubuc - Publié le mardi 24 avril 2012 à 06h00 | 29 |
| LAPRESSE.CA: Un choix de société?, par Marc Simard, professeur d'histoire au collègue François-Xavier-Garneau à Québec - Publié le mardi 24 avril 2012 à 06h00 | 29 |
| LE SOLEIL: Chronique: Un sondage sans effet sur la crise, par Gilbert Lavoie - Publié le mardi 24 avril 2012 à 05h00 Mis à jour le mardi 24 avril 2012 à 08h31 | 30 |
| LA PRESSE: Éditorial: Céder à la casse?, par André Pratte - Publié le samedi 21 avril 2012 à 06h00 | 30 |
| LE SOLEIL: Éditorial: Conflit étudiant: appel au pragmatisme, par Brigitte Breton - Publié le samedi 21 avril 2012 à 05h00 | 30 |
| LE SOLEIL: Chronique: Pourquoi pas une commission parlementaire?, par Gilbert Lavoie - Publié le samedi 21 avril 2012 à 05h00 | 31 |
| Le vendeur | 31 |
| LE SOLEIL: Point de vue: Avoir de la CLASSE...!, par Michel Fafard, Trois-Rivières - Publié le samedi 21 avril 2012 à 05h00 | 31 |
| BLOGUES.LESOLEIL.COM:Ma proposition pour sortir de la crise, par Gilbert Lavoie - Vendredi 20 avril 2012 Mise en ligne à 20h56..... | 32 |
|  Commentaires (173)..... | 32 |
| BLOGUES.LESOLEIL.COM: La proposition de Claude Castonguay, par Gilbert Lavoie - Jeudi 19 avril 2012 Mise en ligne à 9h54 | 32 |
|  Commentaires (160)..... | 32 |
| LA PRESSE: Éditorial: Le béton et le Jell-O, par André Pratte - Publié le jeudi 19 avril 2012 à 06h00 | 32 |
| LE SOLEIL: Chronique: Mobilisation étudiante: les dommages collatéraux, par Gilbert Lavoie - Publié le jeudi 19 avril 2012 à 05h00..... | 33 |
| La faute à qui? | 33 |
| LESOLEIL.COM: MISE AU POINT : Une erreur corrigée dès que signalée, par Pierre-Paul Noreau, Directeur de l'Éditorial, Le Soleil - Publié le 16 avril 2012 à 12h57 Mis à jour le 16 avril 2012 à 13h13 | 33 |
| LE NOUVELLISTE: Lettre: Ça suffit!, par Jean-François Dubé, Trois-Rivières - Publié le lundi 16 avril 2012 à 11h04 | 33 |
| CYBERPRESSE: Les étudiants manipulés, par Jean Barbeau, professeur à l'Université de Montréal. - Publié le samedi 14 avril 2012 à 06h00 | 34 |
| LE DEVOIR: Chronique: L'envers de la médaille, par Denise Bombardier - Samedi 14 avril 2012..... | 34 |
| Vos réactions (112) | 35 |
| LE DEVOIR: Lettres - Il n'y a pas de grève étudiante, par Louis-Olivier Lévesque - Norvège, le 13 avril 2012 - Samedi 14 avril 2012..... | 35 |
| Vos réactions | 35 |
| JOURNALDEMONTRÉAL / JOURNALDEQUÉBEC: Franc-parler: Enseignants : enseignez ! , par Richard Martineau - Publié le: vendredi 13 avril 2012, 21H37 Mise à jour: samedi 14 avril 2012, 24H12..... | 36 |
| SIGNES OSTENTATOIRES | 37 |

| | |
|---|----|
| HORS DES HEURES DE CLASSE..... | 37 |
| UNE ÉCOLE ÉPUISÉE..... | 37 |
| Afficher 99 de 198 commentaires (Montréal)..... | 37 |
| Afficher 72 commentaires (Québec)..... | 37 |
| CYBERPRESSE: Le Blogue de l'Édito: Un éditorial qui dérange, par André Pratte - Vendredi 13 avril 2012 Mise en ligne à 15h51..... | 37 |
|  111 commentaires..... | 38 |
| CYBERPRESSE: Éditorial: Une «crise» artificielle, par André Pratte - Publié le vendredi 13 avril 2012 à 06h00..... | 38 |
| CYBERPRESSE: Chronique: Le syndrome du chaton, par Alain Dubuc - Publié le vendredi 13 avril 2012 à 06h00..... | 38 |
| LE SOLEIL: Point de vue: L'accessibilité aux études: est-ce vraiment ce qui les préoccupe?, par Maripier Isabelle, présidente de la Commission-Jeunesse du PLQ - Publié le vendredi 13 avril 2012 à 05h00..... | 38 |
| BLOGUES.CYBERPRESSE.CA: Danger sur les lignes de piquetage, par Gilbert Lavoie - Jeudi 12 avril 2012 Mise en ligne à 10h40..... | 39 |
|  Commentaires (133)..... | 39 |
| LE SOLEIL: Chronique: Mobilisation étudiante: danger sur les lignes de piquetage, par Gilbert Lavoie - Publié le jeudi 12 avril 2012 à 05h00..... | 39 |
| LE SOLEIL: Point de vue: Pour en finir avec les grèves étudiantes, par Bernard Guay, politologue de formation et spécialiste du financement des organismes publics. Il est également un militant anti-grèves de longue date - Publié le jeudi 12 avril 2012 à 05h00.. | 40 |
| LE NOUVELLISTE: Lettre aux étudiants, par Gilles Berger, saint-Boniface - Publié le mercredi 11 avril 2012 à 08h10..... | 40 |
| CYBERPRESSE: Chronique: Quelle marchandisation?, par Alain Dubuc - Publié le mercredi 11 avril 2012 à 06h00..... | 41 |
| LA VOIX DE L'EST: Le mythe du Québec à gauche, par Bernard Fournelle - Publié le mercredi 11 avril 2012 à 05h00..... | 41 |
| LE NOUVELLISTE: Je suis contre la grève à l'UQTR, par Emy Pilon, Trois-Rivières - Publié le mardi 10 avril 2012 à 02h50..... | 42 |
| LE SOLEIL: Chronique: Des élections sur les droits de scolarité?, par Gilbert Lavoie - Publié le samedi 07 avril 2012 à 05h00..... | 42 |
| Question de leadership..... | 42 |
| LA VOIX DE L'EST: Chronique: L'impossible négociation, par Valère Audy - Publié le samedi 07 avril 2012 à 05h00..... | 42 |
| JOURNALDEMONTREAL / JOURNALDEQUÉBEC: Franc-parler' Le non-débat , par Richard Martineau - Publié le: vendredi 06 avril 2012, 19H58 Mise à jour: samedi 07 avril 2012, 24H41..... | 43 |
| LA BAVE AUX LÈVRES..... | 43 |
| LES BRUTES..... | 43 |
| LES INQUISITEURS..... | 43 |
| TOUS DANS LE MÊME TON..... | 43 |
| Afficher 99 de 102 commentaires (Montréal)..... | 43 |
| Afficher 7 commentaires (Québec)..... | 43 |
| JOURNALDEMONTREAL: Commentaire: Maintenant, en classe les étudiants, par Benoît Aubin - Publié le: jeudi 05 avril 2012, 21H44 Mise à jour: jeudi 05 avril 2012, 21H51..... | 43 |
| INTRANSIGEANCE, OU ARROGANCE ?..... | 43 |
| LA VRAIE NATURE DU POUVOIR..... | 43 |
| Afficher 36 commentaires (Montréal)..... | 44 |
| BLOGUES.CYBERPRESSE.CA: La fiscalité à la rescousse du gel des droits de scolarité? Non., par Yves Boisvert - Jeudi 5 avril 2012 Mise en ligne à 10h48..... | 44 |
|  Commentaires (155)..... | 44 |
| LA TRIBUNE: Nous payons déjà, par Suzanne Royer, Sherbrooke - Publié le jeudi 05 avril 2012 à 09h15..... | 44 |
| LE SOLEIL: Chronique: La grève tourne à la guérilla, par Gilbert Lavoie - Publié le jeudi 05 avril 2012 à 05h00..... | 44 |
| CYBERPRESSE-BLOGUE: Retour sur la gratuité scolaire avec le professeur Marc-André Cyr, par Patrick Lagacé - Mercredi 4 avril 2012 Mise en ligne à 15h20..... | 45 |
|  125 commentaires..... | 45 |
| CYBERPRESSE: Grève étudiante: la bataille de l'image, par Alain Dubuc - Publié le mercredi 04 avril 2012 à 06h00..... | 54 |
| LA TRIBUNE: Agissements légaux ou moraux?, par Denis Pelletier, Enseignant, Cégep de Sherbrooke - Publié le mardi 03 avril 2012 à 09h31..... | 54 |
| JOURNALDEMONTREAL / JOURNALDEQUÉBEC: Franc-Parler: Un peuple allergique aux chiffres, par Richard Martineau - Publié le: lundi 02 avril 2012, 22H55 Mise à jour: lundi 02 avril 2012, 23H01..... | 54 |
| ON NE TOUCHE À RIEN !..... | 54 |
| ÉCONOMIE 101..... | 54 |
| LA TÊTE DANS LES NUAGES..... | 54 |
| Afficher 86 commentaires (Montréal)..... | 55 |
| Afficher 8 commentaires (Québec)..... | 55 |
| JOURNALDEQUÉBEC / JOURNALDEMONTREAL: Diplôme de boîte de céréales, par Jean-Jacques Samson - Publié le: lundi 02 avril 2012, 19H07 Mise à jour: lundi 02 avril 2012, 19H09..... | 55 |
| Afficher 6 commentaires (Québec)..... | 55 |
| Afficher 10 commentaires (Montréal)..... | 55 |
| CYBERPRESSE: [La CLASSE,] Une supériorité désastreuse, par Sylvain Aubé, Avocat, l'auteur a été président de l'Association générale des étudiants du collège Édouard-Montpetit (AGECEM) en 2003-2004 - Publié le lundi 02 avril 2012 à 06h00..... | 55 |
| JOURNALDEMONTREAL / JOURNALDEQUÉBEC: Pourquoi négocier ?, par Joseph Facal - Publié le: dimanche 01 avril 2012, 23H07 Mise à jour: dimanche 01 avril 2012, 23H08..... | 56 |
| Division..... | 56 |
| L'angle politique..... | 56 |
| Afficher 41 commentaires (Montréal)..... | 56 |
| Afficher 18 commentaires (Québec)..... | 56 |
| JOURNALDEMONTREAL / JOURNALDEQUÉBEC: Franc-parler: Le carré jaune, par Richard Martineau - Publié le: dimanche 01 avril 2012, 19H41 Mise à jour: dimanche 01 avril 2012, 19H43..... | 56 |
| UNE SOLUTION MITOYENNE..... | 56 |

| | |
|--|----|
| ON PROPOSE DE PROPOSER | 56 |
| RIEN NE BOUGE | 56 |
| Afficher 31 commentaires (Montréal)..... | 56 |
| Afficher 6 commentaires (Québec) | 56 |



LA PRESSE : Éditorial : La suspension, par André Pratte - Publié le mardi 15 mai 2012 à 06h00



PHOTO: JACQUES BOISSINOT
LA PRESSE CANADIENNE

La nouvelle ministre de l'Éducation, Michelle Courchesne, va rencontrer les représentants étudiants pour voir s'ils sont prêts à changer d'attitude. Si ce n'est pas le cas, nous recommandons au gouvernement de mettre un terme aux pourparlers et de demander aux collèges et universités de suspendre indéfiniment les cours qui font l'objet de boycottage.

Bien que plusieurs continuent d'accuser le gouvernement d'entêtement dans le conflit étudiant, il est clair que l'intransigeance est de l'autre côté. Cette rigidité est telle qu'elle a eu raison de la patience de Line Beauchamp, qui n'en manque pourtant pas.

Désormais convaincue que les leaders étudiants ne veulent pas régler le conflit, Mme Beauchamp a démissionné hier, espérant que cet «électrochoc» provoquera un déblocage. C'est une lourde perte pour le gouvernement Charest et pour le Québec. Line Beauchamp est une politicienne

comme il devrait y en avoir plus. Durant sa carrière, elle s'est distinguée par sa connaissance des dossiers, par son calme et par son refus de partisanerie excessive.

Dans la présente crise, on lui a reproché des propos malhabiles à la suite de la conclusion de l'entente de principe il y a dix jours. C'est oublier que leur signature à peine sèche, les représentants étudiants avaient entrepris de miner l'accord, ce bien avant que Mme Beauchamp n'ouvre la bouche.

Tandis que le gouvernement a multiplié les propositions aux associations étudiantes, celles-ci sont restées campées sur leurs positions. La nouvelle ministre de l'Éducation, Michelle Courchesne, va rencontrer les représentants étudiants pour voir s'ils sont prêts à changer d'attitude. Si ce n'est pas le cas, nous recommandons au gouvernement de mettre un terme aux pourparlers et de demander aux collèges et universités de suspendre indéfiniment les cours qui font l'objet de boycottage. Lorsque les étudiants décideront de mettre un terme à leur mouvement, ils pourront reprendre les cours interrompus au moment où on pourra les accommoder à un coût raisonnable.

La suspension des cours fera tout de suite diminuer la tension. Les collèges et facultés concernés seront fermés; plus de piquets de grève, plus d'injonctions, plus d'interventions policières. Cette formule de sortie de crise est de loin préférable au moratoire sur la hausse des droits de scolarité. Le moratoire, comme nous l'avons déjà écrit ici, c'est céder devant les casseurs. Car, c'est l'évidence même, si ce n'était des casseurs,

la grève étudiante ne ferait plus la manchette depuis plusieurs semaines.

Ceux qui prônent un moratoire parlent de l'importance de préserver la paix sociale. C'est bien sûr une préoccupation que nous partageons. Mais un gouvernement ne doit pas acheter la paix à n'importe quel prix. Une suspension des cours boycottés contribuerait au rétablissement de l'ordre à un coût moins élevé pour l'intérêt public.

D'autant plus que, on ne le répétera jamais assez, la crise actuelle doit être relativisée. Sur 48 cégeps, la grève étudiante n'en touche que 14. Au niveau universitaire, 80% des étudiants ont terminé leur trimestre. Chez ceux qui sont en grève, l'appui au boycottage est parfois symbolique. Par exemple, à l'Université Laval, sur les 14 811 étudiants en grève selon la CLASSE, 11 000 sont membres de l'Association des étudiantes et étudiants de Laval inscrits aux études supérieures. Or, la grande majorité de ces étudiants travaillent à un mémoire ou à une thèse et ne suivent pas de cours; ils ne sont donc pas touchés par la grève. D'ailleurs, lors de la dernière assemblée, seulement 446 étudiants (sur 11 000) se sont prononcés, un taux de participation de 4%. La même situation prévaut à l'Université Concordia, où la moitié des 12 930 étudiants en grève sont à la maîtrise et au doctorat. Lors de la dernière assemblée sur la grève tenue par la Graduate Students' Association, 74 des 6000 membres (1,2%) ont participé au vote.

LE QUOTIDIEN : Chronique : Le prétexte, par Bertrand Tremblay - Publié le lundi 14 mai 2012 à 08h40

L'enseignement supérieur avec l'Université du Québec, son réseau d'universités en régions, est un modèle mondial d'éducation du prolétariat. Il ouvre les portes du haut savoir aux classes laborieuses. Comment expliquer que la crise étudiante projette une perception contraire avec le cautionnement des gens les mieux informés de notre société ?

Tout simplement parce que les ennemis du régime ont transformé l'opposition à l'augmentation des frais de scolarité en arme politique. Et dans cet assaut contre le gouvernement Charest, on a fait flèche de tout bois. Le Parti québécois s'est peinturé dans le coin avec plusieurs couches de rouge. Et même nos plus grands esprits se sont laissés emporter par la dérive en appliquant sans scrupule la sentence machiavélique: « La fin justifie les moyens ».

Écoeuver le peuple

Le long affrontement entre des associations étudiantes - plus spécifiquement la CLASSE - et le gouvernement a dévié de son objectif ultime. Surtout depuis l'accord conclu après 23 heures de négociations menées en présence de trois chefs syndicaux. Tous les participants ont pourtant signé l'entente, notamment Gabriel Nadeau-Dubois, le leader des anarchistes.

Mais les extrémistes du mouvement l'ont rejetée parce qu'ils ont déjà remporté la bataille sur les droits de scolarité. L'ancien premier ministre Lucien Bouchard en avait fait la démonstration quelques jours plus tôt et personne ne l'a con-

trédit : » Ils devraient prendre ce qu'il y a sur la table, ils ont gagné, avait-il confié au quotidien La Presse. Jusqu'à un revenu familial de 60 000 \$ environ, les étudiants ne subiront pas la hausse, et jusqu'à 45 000 \$ par année, ils bénéficieront d'un avantage. Le financement est amélioré pour tout le monde et le remboursement proportionnel au revenu est aussi un gain important. «

L'offre s'est sans doute enrichie après le blitz des dernières négociations. Mais elle a été rejetée sans avoir été examinée sérieusement. L'objectif dorénavant, c'est de tirer à boulets rouges sur les symboles du capitalisme, embarrasser l'État et entraîner le peuple dans une révolution pas tranquille du tout en l'écoeurant jusqu'à l'explosion.

La démolition

Mais avant de lancer une grande offensive à la Castro, les associations étudiantes et leurs complices dissimulés dans les placards oeuvrent à la démolition de nos universités en s'attaquant à leurs dirigeants. Ils leur fabriquent une réputation d'administrateurs incompetents. De la désinformation enrobée de démagogie.

Le gouvernement s'est prêté au jeu. Il a suggéré la formation d'un comité comprenant quatre étudiants et autant de permanents syndicaux pour vérifier la gestion des universités avec la conviction exprimée par les associations étudiantes d'y trouver 189 millions \$ de dépenses

somptuaires. Tout le monde a vite compris l'illusion et rejeté la proposition.

La catastrophe dans cette crise, c'est l'exploitation de la désinformation. Une lectrice m'en a servi une illustration en réagissant à ma dernière chronique sur le sujet: « Est-ce que les baccalauréats, les maîtrises et les doctorats obtenus dans les universités au Québec sont reconnus au Canada anglais? Si ne c'est pas le cas, pourquoi les étudiants devraient-ils payer les mêmes droits de scolarité? »

Ils paient déjà moins cher que partout ailleurs au Canada. Et la qualité de leur formation est non seulement appréciée dans les autres provinces, mais aux États-Unis et ailleurs dans le monde, notamment en Chine.

Près de 6500 étudiants fréquentent l'Université du Québec à Chicoutimi dont 3500 à temps complet et 400 provenant de 54 pays différents. Le budget de l'UQAC dépasse les 70 millions. Parmi le millier d'employés, on dénombre 225 professeurs.

Pour la première fois, des perturbations violentes qui ont pris naissance ailleurs se sont prolongées jusqu'ici. C'est un mal passager qui n'a heureusement pas paralysé l'université.

La contribution étudiante d'un million de dollars à la dernière campagne de financement démontre les relations harmonieuses que la direction entretient avec les étudiants. C'est une tradition qu'il faut sauvegarder.

LA PRESSE / LAPRESSE.CA : Chronique : La crise en chiffres, par Alain Dubuc - Publié le lundi 14 mai 2012 à 08h12 / Publié le 14 mai 2012 à 14h47

Le conflit des droits de scolarité a été déclenché par un chiffre, la somme que le gouvernement Charest voulait exiger des universitaires. Mais

nous avons assisté bien davantage à une guerre de mots qu'à une guerre de chiffres.

Et c'est dommage, parce que dans bien des cas, certains chiffres auraient pu mieux structurer le débat et peut-être fait en sorte que la crise



aurait pris une autre direction. Voici quelques chiffres qui pourraient encore nous éclairer. **25,7:** Un chiffre maintenant connu, mais que je tiens à rappeler parce qu'il illustre les effets sur cette crise des carences en numéracie. 25,7%, c'est la proportion des étudiants qui ont droit à des bourses et qui ne sont absolument pas affectés par la hausse des droits de scolarité, parce que les bourses seront ajustées en conséquence. Avec les bonifications gouvernementales, la proportion est sans doute passée à 30%. Et parce que ce chiffre est resté longtemps méconnu dans le débat public, cela a permis aux associations étudiantes de justifier, à tort, leur opposition aux hausses par des considérations de justice sociale.

1/2: Quand les hausses s'appliqueront pleinement, les étudiants québécois paieront la moitié de ce que paient ceux des autres provinces. Ce chiffre diffère de ce qu'on entend habituellement, parce qu'on oublie quelque chose dans les comparaisons. Ailleurs au Canada, il faut quatre ans d'université pour obtenir un baccalauréat. Au Québec, à cause des cégeps, c'est trois. Le coût d'un diplôme, au Canada, est donc, en moyenne,

535\$ fois quatre, soit 22 140\$. Au Québec, ce sera, dans sept ans, 3946\$ fois trois, soit 11 838\$. Dans sept ans, en supposant que les droits restent gelés ailleurs au Canada, les Québécois paieront 53,5% des droits moyens canadiens. Voilà l'enjeu du conflit.

750: Dans le cadre de ce conflit, la pleine gratuité, réclamée par la CLASSE, en a séduit certains. Combien ça coûterait? 750 millions. Ce n'est pas énorme, parce que les étudiants, actuellement, ne paient pas cher, à peine 12,7% du coût de leurs études. Ces 750 millions, il faudrait quand même le payer. Cela représente 192\$ par année par contribuable qui paie des impôts. Et il faut se demander si c'est la meilleure façon de dépenser trois quarts de milliards en éducation, en termes de qualité, d'efficacité, d'équité et de justice sociale.

2,4: En moyenne, les élèves du niveau préuniversitaire restent 2,4 années au cégep. En gros, cinq semestres. Dans les cégeps publics, ceux qui sont en grève, à peine 39,9% des élèves obtiennent leur DEC dans le délai normal théorique de deux ans. Prenez-le à l'envers. 60,1% prennent plus que deux ans à terminer leur

cégep, s'ils le terminent, puisque le taux de diplomation, au bout de cinq ans, est de 75%. Et donc, pour un grand nombre d'entre eux, le fait de prolonger leurs études d'un semestre additionnel n'est pas une catastrophe dans leur cheminement scolaire. Ça aide à expliquer le jusqu'au-boutisme actuel. Et cela nous rappelle que, pour un grand nombre, l'annulation du semestre ne serait pas un drame.

45,5: Proportion des élèves des cégeps qui sont dans le secteur technique, qui ne se destinent pas à l'université, et que la hausse des droits de scolarité n'affecte pas. Et qui sont souvent en grève.

21: La tolérance zéro pour l'alcool au volant s'applique maintenant jusqu'à l'âge de 21 ans. Ce nouveau règlement a un caractère discriminatoire. Mais il se justifie par les habitudes de conduite des jeunes, et par des considérations comportementales et neurologiques, notamment la propension à l'impulsivité et à la prise de risque et les lacunes dans l'exercice du jugement. C'est aussi l'âge d'un grand nombre d'étudiants en grève. Est-ce incorrect de le rappeler?

LA PRESSE: Éditorial: Le drapeau blanc, par André Pratte - Publié le samedi 12 mai 2012 à 06h00



PHOTO: PATRICE LAROCHE, LE SOLEIL

«Il n'y a pas d'urgence pour la question des droits de scolarité, mais il y a une urgence pour sauver la vie de nos jeunes», disait hier l'un des parents à l'origine du carré blanc, Robert Michaud.

Inquiets pour la sécurité des jeunes qui participent à la grève étudiante, des parents ont eu l'idée originale de lancer le mouvement du «carré blanc». Il ne s'agit pas, disent-ils, de prendre parti pour ou contre la hausse des droits de scolarité, mais de réclamer un «armistice».

Inquiets pour la sécurité des jeunes qui participent à la grève étudiante, des parents ont eu l'idée originale de lancer le mouvement du «carré blanc». Il ne s'agit pas, disent-ils, de prendre parti pour ou contre la hausse des droits de scolarité, mais de réclamer un «armistice».

Nous partageons évidemment l'inquiétude de ces parents et saluons leur initiative. Malheureusement, nous ne pouvons être d'accord avec la solution qu'ils mettent de l'avant.

Le carré blanc n'est pas «le drapeau de la reddition», affirme la déclaration du groupe. Pourtant, ils proposent un moratoire sur l'augmentation des droits de scolarité; qu'est-ce donc que ce moratoire sinon la capitulation pure et simple du gouvernement?

Ce temps d'arrêt, aux yeux de plusieurs, permettrait de diminuer la tension, puis de tenir à l'automne une vaste consultation sur le financement des universités. Émergerait ensuite, comme par miracle, un consensus. Or, des années de débat l'ont prouvé, il n'y a pas de consensus possible sur cette question. Ou bien les droits sont gelés ou quasi gelés (indexés), ou bien ils sont augmentés. Moratoire ou pas, l'impasse subsistera.

Pourquoi le premier ministre capitulerait-il? Si vive soit la colère des étudiants, le gouvernement n'a pas à plier si la majorité des Québécois appuie sa politique, ce qui est le cas ici. Comme l'écrivait récemment le politologue Éric Montpetit, «si tous ont le droit d'être entendus, tous ne peuvent être écoutés».

«Il n'y a pas d'urgence pour la question des droits de scolarité, mais il y a une urgence pour sauver la vie de nos jeunes», disait hier l'un des parents à l'origine du carré blanc, Robert Michaud. Or, ce n'est pas le gouvernement qui met la vie des étudiants en danger. Si des jeunes sont blessés, c'est parce que des casseurs s'infiltrèrent dans les manifestations; c'est parce que les organisateurs de certains événements favorisent l'action de ces casseurs; c'est parce que des militants radicaux commettent des actes dangereux. En décrétant un moratoire, le gouvernement céderait à cette violence et privilégierait les intérêts d'une minorité aux dépens de ceux de la majorité.

La sortie de crise passe par des négociations discrètes entre la ministre Beauchamp et les associations étudiantes modérées visant à bonifier l'entente de principe conclue la fin de semaine dernière. Certes, le succès d'une telle démarche n'est pas garanti. La grève pourrait se poursuivre jusqu'à l'été. Que faire, alors, pour prévenir la violence? La responsabilité est collective. Tous, notamment les étudiants et les syndicats qui les appuient, doivent chercher à limiter l'action des casseurs et des radicaux, entre autres en collaborant davantage avec la police. Les personnes ayant aidé les policiers à identifier les suspects du métro ont donné l'exemple.

BLOGUES.LAPRESSE.CA : A.Pratte : Victoriaville: une enquête... pas seulement sur la SQ - Mercredi 9 mai 2012 | Mise en ligne à 17h01



Photo Edouard Plante-Fréchette (La Presse)

NDLR: Afin d'encourager un débat ouvert et respectueux, le Blogue de l'édito ne publie que des commentaires **signés**. Merci de votre collaboration.

André Pratte

Le Parti québécois, Québec Solidaire et les membres de la Coalition opposée à la tarification et à la privatisation des services publics réclament une enquête publique indépendante sur le comportement des policiers de la Sûreté du Québec au cours de l'émeute survenue à Victoriaville vendredi soir dernier, en marge du conseil général du Parti libéral du Québec. «Il est inacceptable qu'à cause des actes d'une minorité les forces policières s'autorisent à attaquer de ma-

nière aussi brutale, aussi indiscriminée surtout des manifestants et des manifestantes qui, pour la plus grande part, pour la très grande majorité, étaient tout à fait pacifique», a déclaré le député de QS, Amir Khadir.

Tous ces gens affirment que l'usage de gaz lacrymogène, et surtout de balles de plastique, a été abusif. Ils sont convaincus – sans pouvoir le démontrer pour l'instant – que les deux étudiants qui ont été grièvement blessés, Maxence Valade et Alexandre Allard, ont été victimes de balles de plastique. Les témoignages de deux infirmières qui leur ont porté secours, livrés lors de la conférence de presse de la Coalition, sont troublants. Elles affirment notamment que la police a empê-



ché le passage d'une ambulance qui venait recueillir un des blessés. De son côté, la Sûreté du Québec assure qu'elle fait enquête sur ces incidents - i.e. sur elle-même! Elle jure que ses policiers, lorsqu'ils doivent avoir recours à de tels projectiles, ne visent jamais la tête ou les organes vitaux. Un porte-parole, le lieutenant Michel Brunet, a même affirmé: «Caoutchouc ou plastique, ce n'est pas plus dangereux. Si c'était dangereux, on ne s'en servirait pas.» Ce qui ne correspond pas aux relevés faits aux États-Unis sur l'usage de ce genre de munitions.

Enfin, les représentants du gouvernement, dont le premier ministre, vantent le travail «remarquable» de la SQ. Sur la base de quels faits?

En réalité, personne n'est en mesure de dire comment les deux jeunes ont été blessés exactement. Il est impossible non plus de juger si la police a eu raison de recourir à des armes dites «à létalité réduite», c'est-à-dire moins dangereuses que les armes à feu mais qui causent bel et bien des blessures, généralement des ecchymoses, mais parfois des lacerations, et dans certains cas, la mort.

C'est pourquoi, je suis d'accord, une enquête indépendante s'impose. Mais pas seulement sur

le travail des policiers. Il est remarquable que pendant la conférence de presse de la Coalition, avant que les journalistes ne posent des questions à ce sujet, personne n'a dit un mot sur la présence de casseurs devant le Centre des congrès de Victoriaville. Or, si l'on en croit les reportages, ces casseurs se sont comportés avec une grande violence, lançant pendant deux heures des briques, des pierres et des boules de billard en direction des policiers et du Centre. Et on a vu ce qui risque d'arriver aux agents s'ils n'emploient pas un degré de force suffisant: les manifestants ont tabassé un policier qui tentait d'appréhender l'un d'entre eux.

Qu'auraient dû faire les policiers dans de telles circonstances? Ceux qui les blâment sont incapables de répondre à cette question. Voici, par exemple, la réponse de M. Khadir:

«Les policiers auraient dû faire ce pourquoi on les a entraînés. Nous sommes dans une société où les policiers sont généreusement rétribués et sérieusement formés pour assurer le maintien de la sécurité des foules.

- Comment?

- Bien, ça, ce n'est pas à moi à le dire.»

L'enquête indépendante devrait porter non seulement sur l'émeute de Victoriaville mais sur tous

les incidents violents survenus pendant le conflit étudiant. Elle devrait se pencher notamment sur les questions suivantes:

- qui sont les casseurs qui ont profité des manifestations pour commettre des gestes violents? Sont-ils liés ou non aux organisations étudiantes légitimes?

- quelles circonstances favorisent l'action des casseurs? Les organisateurs des manifestations peuvent-ils prendre des mesures pour empêcher que ces événements ne dégèrent?

- les méthodes employées par la police ont-elles été appropriées?

- les policiers sont-ils suffisamment entraînés pour résister à la provocation?

- l'usage de balles de plastique est-il bien encadré? La formation des agents est-elle adéquate?

Le gouvernement dit que les mécontents devraient déposer des plaintes au Comité de déontologie policière. Ce recours est insuffisant. Il faut une enquête plus large, ne se limitant pas seulement aux gestes de quelques policiers. De plus, à tort ou à raison, le Comité n'a pas une crédibilité assez grande pour enquêter sur des événements aussi controversés.

 [Commentaires \(57\)](#)

LA PRESSE: Éditorial: De la rue au vote, par André Pratte - Publié le mercredi 09 mai 2012 à 06h00



Photo: David Boily, archives La Presse

Les étudiants devraient reprendre leurs cours et transporter leur mobilisation de la rue aux bureaux de scrutin.

Quand on y songe, il n'est pas étonnant que les étudiants en grève soient déçus de l'entente de principe conclue la fin de semaine dernière. Et cette déception a peut-être peu à voir avec les propos de la ministre Beauchamp et des leaders étudiants.

À mesure que se prolongeait le boycottage et que se multipliaient les manifestations, on a dit aux jeunes que le gouvernement Charest serait forcé de reculer, d'accepter le gel, voire la gratuité. On les a convaincus que leur mouvement allait bien au-delà de la simple question des droits de scolarité. On a parlé d'un moment historique, d'un «printemps érable», d'un «tremplin pour une contestation radicale». Et voici qu'on leur de-

mande de revenir en classe en échange de la formation d'un comité! Évidemment, ils se disent: «Tout ça pour ça?»

Plusieurs ont suggéré qu'au lieu de mettre leur session en péril, les étudiants devraient attendre la prochaine campagne électorale et appuyer alors un parti qui s'oppose à la hausse des droits de scolarité. Chez bien des jeunes toutefois, cet argument ne porte pas. On leur a raconté qu'au Québec, les grands changements ont été produits par le «syndicalisme de combat», par la mobilisation de la rue. C'est inexact. Les deux plus grandes vagues de changement dans l'histoire du Québec moderne sont survenues à la suite d'élections qui ont porté au pouvoir un parti réformiste: le Parti libéral de Jean Lesage en 1960 et le Parti québécois de René Lévesque en 1976. À l'opposé, le désordre social des années 1970-1972 - bien plus grave que la crise actuelle - a entraîné en 1973 la réélection triomphale du gouvernement Bourassa (102 sièges sur 110).

Bien qu'imparfaite, comme tout système politique, la démocratie parlementaire fonctionne au Québec. Lors du prochain scrutin, les électeurs auront le choix entre plusieurs formations, très différentes les unes des autres. Il est vrai que le PLQ et le PQ jouissent de plus de ressources que les autres partis. Mais le PQ a gagné en 1976 alors qu'il était beaucoup moins riche que le Parti libéral. L'ADQ est devenue l'opposition officielle en 2007 avec relativement peu de moyens. L'an dernier, le NPD a balayé le Québec sans disposer ici d'une forte organisation.

On peut penser que beaucoup d'étudiants en grève se retrouvent dans le discours de Québec solidaire, formation prônant «l'accès gratuit à tous les secteurs de l'éducation en formation générale, technique et professionnelle, du préscolaire jusqu'à l'université inclusivement». Cette politique est à notre avis irréaliste, mais si les jeunes y croient, ils devraient appuyer ce parti de toute leur énergie. Imaginons par exemple que chaque étudiant en grève contribue 10\$ à QS; les moyens financiers de la formation s'en trouveraient quadruplés.

En somme, les étudiants devraient reprendre leurs cours et transporter leur mobilisation de la rue aux bureaux de scrutin.

BLOGUES.LA.PRESSE.CA : Y.Boisvert : La casse et les étudiants - Lundi 7 mai 2012 | Mise en ligne à 11h19



Depuis le début du conflit étudiant, il est question de casse et de casseurs.

Il y a des étudiants dans le lot, mais pour le noyau dur, les casseurs ne sont pas des étudiants et n'appartiennent pas au mouvement.

Ce sont différents groupes, les mêmes qu'on a vus au Sommet de Québec, ou dans les manifs contre la brutalité policière.

Ce sont eux qui arrivent avec des balles de billard pour provoquer les policiers –et blesser des gens au passage.

Les deux jeunes manifestants gravement blessés l'ont peut-être été par des projectiles lancés par ces casseurs –les balles en caoutchouc sont peu

susceptibles de faire ce genre de blessures, mais on verra ce que les enquêtes diront.

Le but des casseurs est précisément de provoquer une réaction policière et de créer une répression qui elle-même entraînera une contre-réaction, etc.

Pourquoi les policiers ne les ont-ils pas arrêtés avant? Pourquoi n'a-t-on pas "filtré" les manifestants?

Question facile... Facile à répondre:

Parce que les policiers n'ont pas le droit constitutionnel de faire des fouilles préventives.

Il faut des motifs pour fouiller quelqu'un.

Arriver dans un lieu public pour manifester est un droit fondamental qui ne peut pas être soumis au tamisage policier.

N'allez donc pas blâmer "les étudiants" pour ces manifs qui dégénèrent, ni les policiers. Pensez-vous que la SQ allait laisser ses agents se faire attaquer, laisser les barrières se faire pousser et tout le monde s'inviter là où le gouvernement se réunissait?

Il faut en finir avec l'angélisme. Les syndicats ont depuis longtemps leurs services d'ordre, mais les organisations étudiantes n'ont pas ces moyens-là.

Quoi alors?

L'idée de réglementer le port du masque dans les manifestations, quand on a des motifs de craindre une émeute, fait son chemin.

Quand on voit se multiplier les détournements de manifestations par les casseurs, il est temps d'y réfléchir.

Tout le monde y gagnerait, les manifestants pacifiques en premier.



[Commentaires \(149\)](#)

LA PRESSE: Éditorial: Les électeurs trancheront, par André Pratte - Publié le lundi 07 mai 2012 à 06h00



Photo: Reuters

Pauline Marois «veut gérer le Québec à coup de gel et de moratoires», a accusé Jean Charest au congrès du Parti libéral, à Victoriaville.

L'entente conclue samedi entre le gouvernement et les associations étudiantes reporte d'un an l'impact de l'augmentation des droits de scolarité. Par conséquent, le montant de la facture qu'auront à assumer les jeunes universitaires sera décidé par les électeurs lors du prochain scrutin, au plus tard le printemps prochain.

Si le Parti libéral est réélu, la mécanique prévue par l'accord sera maintenue. Dans l'éventualité où la Coalition avenir Québec est portée au pouvoir, les droits de scolarité seront augmentés, mais le document signé samedi sera jeté à la poubelle, du moins si on en juge par les critiques faites hier par François Legault. Enfin, si le Parti québécois est élu, les hausses prévues par le gouvernement Charest seront annulées.

Les étudiants ont donc perdu sur le fond - l'entente ne prévoit ni le gel ni la gratuité -, mais ils ont gagné du temps. Une victoire du PQ et ils auront remporté leur pari.

Si, scénario pour l'instant improbable, les Québécois confient un nouveau mandat aux libéraux, que se passera-t-il? Selon les modalités du document signé en fin de semaine, les droits de scolarité augmenteront tel qu'annoncé de 254\$ par année pendant 7 ans. Cependant, la première année, la hausse sera compensée par un report du paiement d'une partie des frais afférents imposés par les universités en échange de différents services.

Entretemps, un conseil provisoire des universités sera formé pour étudier les dépenses des établissements. Ce conseil cherchera à déterminer si, comme le soutiennent étudiants et syndicats, les universités multiplient les dépenses inutiles et/ou excessives. Les économies dégagées par les travaux de ce conseil seront employées à diminuer les frais afférents.

Sans doute déterrera-t-on certaines dépenses mal fondées. Toutefois, il serait fort étonnant que le nouvel organisme puisse proposer des économies permettant d'amortir la totalité des hausses de droits de scolarité annoncées par le gouvernement (360 millions à terme).

Depuis samedi soir, plusieurs étudiants ont exprimé leur insatisfaction à l'égard de l'entente. Évidemment, ils sont loin du gel qu'ils revendiquaient. Pour autant, ils ne devraient pas négliger les gains substantiels qu'ils ont obtenus, soit une amélioration significative du système de bourses et l'entrée en vigueur, l'an prochain, d'un régime de remboursement des prêts en fonction du revenu.

Une fois les étudiants rentrés en classe - croisons-nous les doigts! - les Québécois devront s'efforcer de tirer des enseignements de ce conflit particulièrement dur. Parmi les questions qu'il faudra se poser: comment éviter les dérives violentes de certaines manifestations? Comment faire en sorte que la police gère moins brutalement les manifestations qui dérapent? Faut-il encadrer le syndicalisme étudiant pour s'assurer que les règles démocratiques sont respectées?

LE SOLEIL :: Chronique : Charest joue avec les mots, par Gilbert Lavoie - Publié le lundi 07 mai 2012 à 05h00 | Mis à jour le lundi 07 mai 2012 à 10h04

(Québec) La réponse habituelle de Jean Charest, lorsqu'on lui demande s'il compte remanier son cabinet, est qu'il n'a «pas de plan en ce sens». Ce qui lui permet de se donner ensuite un plan pour faire son remaniement! Dimanche, il a changé de vocabulaire... Il a déclaré en français et en anglais qu'il n'a pas «programmé» d'élections pour le mois de juin.

C'est très différent des messages de son entourage immédiat, qui était catégorique, mercredi, en révélant aux journalistes qu'il n'y aurait pas d'élections en juin. M. Charest a encore 10 jours,

soit jusqu'au 16 mai, pour «programmer» des élections à la mi-juin.

D'ici là, il vaut mieux se méfier.

Si Jean Charest songe à des élections rapides, ses discours de vendredi et dimanche ne le montraient pas. Celui de vendredi a été d'un ennui mortel, consacrant les six premières pages au bilan du gouvernement. Celui de dimanche a été un peu plus animé, mais il a porté principalement sur le Plan Nord, un sujet utilisé tellement souvent au cours des deux dernières années qu'il est devenu un vieux discours.

Peut-être que M. Charest a voulu baisser le ton pour ne pas importuner les étudiants qui se prononceront sur l'entente de samedi. Mais s'il déclenche des élections, il lui faudra trouver autre chose pour convaincre l'électorat...

Les péquistes réunis en conseil national à Québec ont eu droit à un discours à forte saveur souverainiste en fin d'après-midi samedi.

Régis Labeaume, qui a de grandes ambitions pour sa ville, aurait été ravi d'entendre Pauline Marois prédire que la capitale du futur pays du Québec comptera parmi les grandes capitales des Amériques comme México et Washington.

On n'avait pas l'habitude d'entendre Mme Marois consacrer autant d'espace à la souveraineté dans ses discours. Serait-elle en train de courtiser les souverainistes tentés par Québec solidaire ou même Option nationale?

Même si l'entente de principe sur les droits de scolarité conclue samedi ne répond pas à toutes leurs demandes, les étudiants seraient fous de la rejeter. Pourquoi? Parce que la première hausse sera annulée par la baisse des frais afférents. Quant aux augmentations suivantes, elles seront appliquées après les élections. Or, comme l'a dit

le ministre des Finances, Raymond Bachand, c'est aux prochaines élections que l'on videra cette question.

S'ils croient vraiment que Pauline Marois tiendra sa promesse d'annuler la majoration de septembre et de s'en tenir à l'indexation, les étudiants ont donc le temps de se mobiliser pour faire élire le Parti québécois.

Il sera intéressant de voir si leur participation au scrutin sera plus élevée qu'à l'habitude.

Il sera tout aussi intéressant de voir combien de temps le PQ conservera le petit carré rouge des

étudiants sur son site Internet et sur la boutonnière de ses députés.

Mercredi, Pauline Marois lui a donné une nouvelle signification : « Monsieur le Président, je vais me permettre de rappeler au premier ministre que le carré rouge veut dire "priorité à l'éducation", veut dire "équité et justice sociale". » Avec une telle signification, le carré rouge peut rester pour toujours sur le site du PQ.

LE QUOTIDIEN : Éditorial : La majorité silencieuse n'en pense pas moins, par Catherfine Delisle - Publié le dimanche 06 mai 2012 à 06h00



IMACOM, Maxime Picard

« Dans la région, on ne rapporte pas de cas graves d'intimidation à l'égard de ceux qui ont choisi de rester sur les bancs d'école. Les choses se passent tout autrement, ailleurs, au Québec, alors que des étudiants sont victimes d'intimidateurs tapageurs qui se croient investis du droit de faire perdre une session complète à leurs collègues, y compris un emploi d'été. »

Très franchement, je m'attendais à recevoir des critiques cinglantes - ou à tout le moins des avis beaucoup plus partagés - pour avoir osé m'attaquer aux étudiants en grève, ces tyrans qui bloquent l'accès des cégeps et des universités depuis des semaines, particulièrement à Montréal et à Sherbrooke....

À mon grand étonnement, ma boîte de courriels était plutôt inondée de messages d'exaspération à l'égard de cette minorité tapageuse qui manifeste contre la hausse des frais de scolarité. Et cela, même si notre région a été particulièrement épargnée. Seuls les étudiants du Cégep de Saint-Félicien (depuis ils sont retournés en classe) et les universitaires de quelques facultés de l'UQAC ont participé à ce mouvement de boycott et dans un calme relatif. Les quelques événements fâcheux qui ont eu lieu se sont surtout produits au Cégep d'Alma, pendant une courte période.

Dans la région, on ne rapporte pas de cas graves d'intimidation à l'égard de ceux qui ont choisi de rester sur les bancs d'école. Les choses se passent tout autrement, ailleurs, au Québec, alors que des étudiants sont victimes d'intimidateurs tapageurs qui se croient investis du droit de faire perdre une session complète à leurs collègues, y compris un emploi d'été.

Ras-le-bol

Donc, qu'est-ce qui explique cette irritation excessive de la population régionale? C'est simple. Ça nous donne la nausée d'avaloir, jour après jour, ce repas indigeste servi par des enfants-rois appuyés par les grandes centrales syndicales et autres artistes et indignés de tout acabit. Le tout diffusé en boucle dans nos médias nationaux.

Lorsque seules quelques pièces pyrotechniques sont lancées, dans les rues de Montréal, et que peu de fenêtres sont fracassées, les journalistes parlent d'une manifestation pacifique. Je me demande ce qu'on dirait si les jeunes casseurs - lesquels profitent allègrement de la situation - se manifestaient dans notre quartier et mettaient à sac notre maison?

Dans un long message, il y a cette dame qui reproche à la chef du Parti québécois, Pauline Marois, d'arborer le carré rouge plutôt que de se placer au-dessus de la mêlée, dénonçant au passage la CLASSE pour ses prises de position qui n'ont plus rien à voir avec la hausse des frais de scolarité, et les professeurs pour leur manque de jugement. « Pauline Marois avait réussi à remonter la pente. Je penchais de son côté, mais maintenant, quelle mollesse », analyse-t-elle. Elle regrette qu'on confonde absolument tout: les problèmes des étudiants avec les revendications des lockoutés de Rio Tinto Alcan. C'est n'importe quoi!

Il y a celui qui croit que tous ces « enfants gâtés » s'amuse à reproduire les événements de mai 1968. Un retraité d'une cinquantaine d'années dit ne pas comprendre comment on peut laisser trois étudiants (en parlant des leaders) faire la pluie et le beau temps, pendant qu'on assiste à la fermeture d'entreprises. Selon lui, aucun compromis n'est possible avec les jeunes, pour une seule raison: ils veulent et exigent. Fin de la discussion. Il se demande si on n'est pas en train de perdre notre bon sens à les écouter.

D'autres se questionnent sur cette bataille des frais de scolarité, alors qu'ils sont les plus bas en Amérique. « On n'a pas juste besoin d'universitaires, mais aussi de plombiers », a-t-on oublié ça?

L'animatrice Anne-Marie Dussault, de RDI, est prise à partie par un lecteur qui soutient qu'elle fait preuve de grande complaisance à l'égard des leaders étudiants et de leur cause. Et elle n'est pas la seule journaliste à agir ainsi, croit-il, insistant sur le fait que l'avenir nous dira qui soutenait cette démarche politique.

Les contre

Bien sûr, il y a les contre. Trois seulement, j'en suis la première surprise, dont celui qui me donne un cours accéléré sur la sémantique des mots grève et boycott et ce fidèle lecteur du Quotidien qui me reproche de titiller les préjugés de la populace. Il y a aussi ce billet d'une jeune fille de cinquième secondaire selon qui je dénigre les jeunes. Elle a tout faux.

Je les trouve imaginatifs, dynamiques, soucieux de la qualité de l'environnement (une notion qui nous était étrangère à leur âge), ouverts sur le monde. Quant aux trois leaders étudiants qui défraient la manchette, ils sont remarquables par leur belle présentation, la qualité de leur français et l'aisance avec laquelle ils s'expriment. Ils sont un exemple à suivre à une époque où nous avons l'énorme responsabilité de défendre et de promouvoir la langue française dans un univers d'anglophones.

Ce qui est regrettable dans le combat que mènent les étudiants, c'est de voir à quel point ces leaders ont laissé dérailler les choses. On peut être contre le gouvernement, le clamer haut et fort, mais lorsqu'on défend de grands idéaux de justice sociale, on respecte nos institutions, on dénonce la désobéissance civile et l'intimidation. On vit dans une démocratie. Les enfants gâtés à qui on n'a jamais dit non doivent comprendre qu'on ne peut pas se substituer à un gouvernement démocratiquement élu.

CLIN D'OEIL

Les Dominic Champane, Philippe Falardeau, Ariane Moffat et autres artistes comme Guylaine Tremblay et Christian Bégin se rangent derrière les étudiants et réclament un moratoire sur la hausse des droits de scolarité. Les Lucien Bouchard, Joseph Facal, Monique Jérôme Forget et autres économistes comme Pierre Fortin et Michel Audet... exhortent les étudiants à retourner en classe et à mettre l'épaula à la rout pour rehausser le financement de nos universités, qualité qu'ils jugent indispensables pour qu'une société distincte fortement minoritaire comme la nôtre puisse se développer. Selon vous, qui sont les plus crédibles?

LE SOLEIL: Entente raisonnable, par Pierre-Paul Noreau - Publié le dimanche 06 mai 2012 à 05h00

(Québec) Il faut se réjouir ce matin que le gouvernement et les associations étudiantes aient finalement réussi à signer conjointement une entente de principe susceptible de dénouer l'impasse autour de la hausse des droits de scolarité. On ne peut présumer de l'accueil qui

sera réservé à la proposition par les contestataires, mais il faut espérer qu'elle permette de ramener rapidement professeurs, cégépiens et universitaires dans les salles de cours actuellement désertées.

Aucune des parties à la table des négociations ne peut prétendre avoir totalement rafié la mise. Chacun a dû faire un bout de chemin. Pour sa part, le gouvernement peut certainement se satisfaire de ne pas avoir fléchi sur son intention de mettre fin au gel des droits de scolarité,

ce qui signifie l'injection de près d'un milliard de dollars supplémentaire dans le financement des universités. Cette augmentation substantielle, il faut le souligner, va permettre à ces institutions d'offrir un enseignement de meilleure qualité au bénéfice de celles et ceux qui les fréquenteront dans les années à venir. De leur côté, les associations étudiantes ont singulièrement amélioré au fil de leurs manifestations et de leurs interventions publiques la proposition qui était sur la table à l'origine. Le cabinet libéral a maintenu toutes les concessions faites au cours des dernières semaines, notamment au chapitre de la majoration des enveloppes des prêts et des bourses qui deviendront accessibles à un plus grand nombre d'étudiants. L'étalement de la hausse des droits de scolarité se fera aussi sur une plus longue période, soit sept ans plutôt que cinq avec remboursement proportionnel au revenu par la suite.

Sagement, il a aussi été prévu de surveiller l'effet de la hausse sur la fréquentation universitaire pour veiller à ce qu'elle n'ait aucun effet négatif sur les clientèles moins nanties ou en provenance des régions. L'élément-clé de la proposition d'hier est bien sûr la mise sur pied d'un comité multipartite chargé de réviser les dépenses universitaires pour s'assurer que les meilleures pratiques de gestion sont en place. S'il y a des économies à faire de ce côté, elles se feront au bénéfice direct des étudiants, qui verront leur facture de frais institutionnels obligatoires (les frais afférents) allégée d'autant. Elle est de 800 \$ en moyenne. Les porte-parole des associations en ont convenu, il y a là un pari. Mais il faut admettre avec eux qu'il serait étonnant qu'il n'y ait pas matière à redressement. Des histoires comme celle du fiasco de l'îlot Voyageur à l'Université du Québec à Montréal ou celle des indemnités de départ scandaleusement généreuses accordées notam-

ment à l'Université Concordia suggèrent qu'il vaut la peine de scruter les pratiques des grandes institutions d'enseignement. Il restera malheureusement une tache indélébile sur ce dossier, puisque des jeunes ont été sérieusement blessés au cours des échauffourées avec la police qui ont marqué la tenue du conseil général du Parti libéral du Québec à Victoriaville. Bien difficile de départager les torts pour l'instant, les images suggérant à la fois l'action de provocateurs très agressifs et équipés pour la bagarre et la réplique policière plus que musclée. La cause des droits de scolarité ne peut justifier une telle violence gratuite. Elle ne pourra jamais justifier qu'un jeune homme ait perdu l'usage d'un oeil et qu'un autre soit victime d'un traumatisme crânien le laissant pendant un moment entre la vie et la mort. Il faut donc vraiment se souhaiter comme l'a dit Martine Desjardins de la FEUQ que la journée d'hier ait vraiment été celle du début de la fin de cette déjà trop longue saga.

LE SOLEIL : Chronique : Surtout pas de triomphalisme, par Gilbert Lavoie - Publié le dimanche 06 mai 2012 à 05h00

(Victoriaville) S'il est une chose que les parties impliquées dans le conflit étudiant doivent éviter, c'est le triomphalisme. Ce n'est surtout pas le temps de pavoiser ou de se faire du capital politique sur le sujet. Personne n'a de quoi être fier après une grève aussi longue qui a fait des dizaines de blessés, entraîné plus de 1000 arrestations, deux mois d'études ou de travail perdus pour des dizaines de milliers d'étudiants et une note très salée aux contribuables pour les services policiers et la reprise des cours manqués. Le premier ministre Jean Charest, au premier plan, serait fort malvenu de vanter le travail de son gouvernement lors de son discours de clôture au conseil général libéral ce midi à Victoriaville. La première question que la plupart des Québécois se poseront, si cette entente de principe tient la route, est de savoir pourquoi on a attendu aussi longtemps avant de négocier. Il est maintenant clair que le gouvernement croyait que le mouvement de protestation des étudiants casserait à Pâques. C'est sur cette prémisse erronée qu'il a élaboré sa stratégie. C'est le genre d'erreur que l'on pardonne mal à des élus

qui se préparent à demander un renouvellement de leur mandat. L'opposition officielle demandera sans doute des comptes au gouvernement. Mais Pauline Marois, qui aspire au pouvoir, aurait fait oeuvre utile en proposant un vrai compromis au lieu de faire miroiter pendant aussi longtemps le retour à un gel des droits de scolarité auquel elle ne croit pas vraiment. Sa solution d'une indexation est arrivée bien tard. Quant à Amir Khadir et à François Legault, on peut être en désaccord avec leurs positions respectives, mais, au moins, ils en avaient une: la gratuité dans le cas de Khadir et l'appui à la hausse des droits de scolarité dans le cas de Legault. Les syndicats, qui ont «financé» la bataille des étudiants, ont également leur part de responsabilité dans ce fiasco. Que cherchaient-ils à accomplir en se mêlant de ce conflit? Certainement pas la révolution prônée par certains étudiants, ce n'est pas leur credo. La CSN et la FTQ espéraient-elles redorer leurs blasons souillés par la guerre perdue contre Quebecor ou la corruption

dans les syndicats de la construction? Il est tentant de le croire. Mais peu importe leurs motifs. À partir du moment où elles se sont ingérées dans cette lutte, les centrales ouvrières avaient la responsabilité de guider plus intelligemment la stratégie des étudiants pour leur éviter le cul-de-sac dans lequel ils se sont embourbés. Quant aux leaders étudiants, ils ont mal évalué la détermination... ou l'entêtement... du gouvernement, mais ils ont à tout le moins l'excuse de la jeunesse et du manque d'expérience. À 20 et 21 ans, Léo Bureau-Blouin et Gabriel Nadeau-Dubois, notamment, étaient bien jeunes pour porter le fardeau d'un tel conflit. C'est sûr qu'il est facile, pour les gérants d'estrade que nous sommes, de dire qu'on aurait dû faire ceci ou cela. Mais c'est également ce que diront les électeurs du Québec lorsqu'ils seront appelés aux urnes. D'ici là, il ne reste plus qu'à espérer un retour en classe le plus tôt possible.

BLOGUES.LAPRESSE.CA : Blogue de l'édito: Une entente... temporaire, par André Pratte - Samedi 5 mai 2012 | Mise en ligne à 21h41



Photo Yan Doublet (Le Soleil)

NDLR: Afin d'encourager un débat ouvert et respectueux, le Blogue de l'édito ne publie que les commentaires **signés**. Merci de votre collaboration.

André Pratte
Il faudra prendre un peu de temps pour bien comprendre le sens de l'entente conclue samedi par le gouvernement et les associations étudiantes. Ces dernières affirment que cette entente constitue, en fait, un moratoire sur la hausse des droits de scolarité. Le gouvernement dit le contraire. En tout cas, l'automne qui vient, l'augmentation des droits sera absorbée temporairement par le gouvernement, le temps qu'un «Conseil provisoire des universités» fasse rapport à la ministre de l'Éducation sur les économies possibles dans la gestion des universités, par exemple la délocalisation des campus et les dépenses de publicité. Ensuite? Ensuite, le gouvernement actuel ne sera probablement plus là. Alors, que subsistera-t-il de la hausse des droits qu'il a décrétée?

Par cette entente, les étudiants ont gagné du temps. Si les libéraux sont réélus, ou si la CAQ remporte les prochaines élections, les droits de scolarité vont augmenter de toute façon. Si le PQ est élu, les étudiants auront gagné: les droits de scolarité n'augmenteront pas, et les jeunes n'auront pas eu à dépenser un sou de plus pour la session d'automne 2012. Tout ça pour ça? À première vue, l'entente permet à tout le monde de reporter le fond de la question à plus tard. Le problème demeure: les étudiants québécois doivent-ils payer une plus grande part du coût de leurs études universitaires? Je suis convaincu que oui. Mais vous?

 [Commentaires \(109\)](#)

BLOGUES.LAPRESSE.CA : Blogue de l'édito: Comment se débarrasser des casseurs? (mis à jour - entente conclue), par André Pratte - Samedi 5 mai 2012 | Mise en ligne à 12h11





Photo Edouard Plante-Fréchet (La Presse)

NDLR: Afin d'encourager un débat ouvert et respectueux, le Blogue de l'édito ne publie que les commentaires **signés**. Merci de votre collaboration.

André Pratte

L'entente conclue aujourd'hui entre le gouvernement et les associations étudiantes - dont on connaîtra le contenu plus tard dans la journée - règle une crise longue de 12 semaines. Enfin! diront tous les Québécois. Et j'en suis, bien sûr. Plusieurs questions soulevées par la crise demeureront, toutefois, et il faudra s'y attaquer. Par exemple: comment se fait-il qu'on puisse tenir de gigantesques manifestations de 200 000 personnes en plein centre-ville de Montréal sans qu'une seule vitrine soit cassée tandis qu'à d'autres occasions, comme à Victoriaville hier soir, une manifestation relativement modeste tourne à l'émeute? Pourquoi les casseurs se mêlent-ils aux manifestants en certaines occasions et pas à d'autres?

Comme toujours après de pareils événements, on pose des questions, on bl me le gouvernement et les policiers.  tait-ce une erreur de déménager le conseil général du PLQ   Victoriaville ? (Si le rassemblement avait eu lieu à Montréal, on aurait dit aux libéraux qu'ils auraient dû le tenir ailleurs...)

Les policiers de la Sûreté du Québec étaient-ils assez nombreux? Sont-ils intervenus trop tard? Ou trop tôt?

Ces questions, nécessaires, passent toutefois à côté du problème le plus important: comment éviter que des casseurs ne g chent des manifestations pacifiques?

Certaines conditions sont particulièrement propices à la casse. Par exemple, lorsque les manifestations ont lieu la nuit et sans que le trajet n'ait été dévoilé aux policiers.   Victoriaville, pourtant, l' v nement se tenait dans un lieu fixe, connu d'avance. Les policiers auraient-ils pu mieux s'organiser? Les organisateurs de la manifestation auraient-ils pu/d  identifier les casseurs dans les autobus qui menaient le groupe à Victoriaville, et les dénoncer à la police?

L'enjeu est de taille ici. Il s'agit du droit de manifester pacifiquement. Il s'agit aussi de la sécurité des citoyens - on [apprend ce matin](#) qu'un des manifestants présents hier soir est entre la vie et la mort.

Certains, comme mon collègue Patrick Lagacé (nous ne le faisons pas exprès mais nous sommes rarement d'accord! Lire sa dernière chronique [ici](#)), estime que le gouvernement est responsable de ces événements parce qu'il a laissé traîner le conflit avec les étudiants. Sauf que, s'il est vrai que les casseurs n'ont aucun

lien avec le mouvement étudiant, alors ils n'expriment pas la frustration des jeunes à l'endroit de la position du gouvernement; ils ne cherchent que des occasions d'affronter les policiers et de tout d m tir. Ils sont d'ailleurs passés à l'action assez tôt dans le conflit, il me semble.

Par ailleurs, on dit que le gouvernement aurait dû entreprendre plus tôt les négociations avec les représentants étudiants. Sans doute. Sauf qu'il ne faut pas oublier qu'il g rait ici, comme les leaders étudiants eux-mêmes, un rapport de force. Dans toute négociation, on ne présente pas sa meilleure offre au début. Si le gouvernement avait annoncé en mars qu'il était prêt à diminuer la hausse de 75\$ par année, par exemple, son offre aurait été rejetée du revers de la main et les manifestations se seraient poursuivies. Une proposition similaire en fin de semaine aurait été plus séduisante pour les associations, parce que la pression était forte de la part de leurs membres qui ne veulent pas perdre leur session. On le voit dans les votes de plus en plus serrés dans les assemblées (deux associations étudiantes membres de la CLASSE ont même voté pour un retour en classe)

Pour l'instant, réjouissons-nous que les négociations de la fin de semaine aient porté fruit. Et prions pour ce manifestant hospitalisé, souffrant d'un traumatisme crânien. Quoi qu'il arrive, pour lui, l'accord a été convenu... une journée trop tard.

 [Commentaires \(59\)](#)

LA PRESSE :  ditorial : Génération M[oratoire], par Mario Roy - Publié le samedi 05 mai 2012   06h00

Peu d'expressions sont aussi porteuses de sens que celle de «moratoire d'une génération», adoptée par des militants pour anoblir leur lutte en lui donnant une résonance historique. Il y a un an, la Marche du moratoire d'une génération officialisait ce baptême et validait leur objectif, celui de bloquer l'exploitation des énergies fossiles, surtout le gaz de schiste.

La mise en place par l'état québécois d'un comité a, de fait, imposé un quasi-moratoire sur les activités de cette industrie - moratoires et comités vont toujours de pair...

Depuis, tout le monde agite ce mot devenu un grigri destiné à protéger contre tout ce qui bouge. Ou menace de bouger. Le moratoire d'une génération a enfant  une Génération Moratoire. La revendication par les étudiants d'un moratoire (le temps que se prononce un... comité!) sur la hausse des droits de scolarité n'en est que la plus récente manifestation. La CLASSE va même plus loin: une fois qu'on aura ainsi appuyé sur «pause», pourquoi ne pas geler aussi les salaires et l'embauche des cadres uni-

versitaires ainsi que la construction de campus satellites?

Cette stratégie de la paralysie instantanée vaut pour les petites causes comme pour les grandes. Outremont ordonne un moratoire sur les processions, François Legault en propose un sur l'avenir du Québec.

La liste, même non exhaustive, des moratoires réclamés ou imposés au Québec depuis douze mois est impressionnante.

Il faudrait cesser (ou ne pas entreprendre) de donner des cours d'anglais intensif. D'extraire de l'uranium. De délivrer des permis de transport adaptés. D'installer des compteurs intelligents. D'utiliser des OGM. De taxer davantage les automobilistes. De réformer les institutions financières. De développer, d'élargir ou de prolonger toute autoroute. De construire quoi que ce soit, surtout si un promoteur - ah, ah! un promoteur! - reluque un milieu humide pour ce faire... ***

Tout cela est recensé ici sur un ton léger. Et sans porter de jugement sur les causes prises une à

une: presque toutes sont plaidables, en effet, à la condition de ne pas considérer le portrait d'ensemble.

Or, c'est celui-ci qui fait problème.

On a beaucoup parlé d'immobilisme depuis quelques années. Aujourd'hui, le terme est un peu tombé en désuétude, mais la réalité qu'il décrit n'a pas beaucoup changé. Moratoire est synonyme d'immobilité. De statu quo. Ou même de *statu quo ante*, expression surtout utilisée par les syndicalistes qui ont des lettres et réclament le retour à une situation passée. Or, il n'existe pas de remède miracle à une pathologie comme celle-là. Laquelle, de surcroît, se drapait souvent dans le manteau du progressisme alors qu'elle répond à la définition même du conservatisme réactionnaire.

Cela démontre encore une fois que s'arracher au passé est une tâche herculéenne, douloureuse, à laquelle le Québec hésite toujours à se consacrer.

LA PRESSE : Opinion: Les bandits nomades, par Pierre Simard, Professeur à l'ENAP, Québec - Publié le samedi 05 mai 2012   06h00



La Presse, Marco Campanozzi

Évidemment, tout ça n'a pas débuté avec la grève étudiante, explique Pierre Simard. Le processus de négation de l'individu s'est amorcé et intensifié tout au long de la Révolution tranquille.

Le Québécois n'existe plus individuellement. Dans un élan de solidarité pour la grève étudiante, les leaders de groupes d'intérêt ne cessent de proclamer que les droits collectifs doivent primer sur les droits individuels. On aura compris que lesdits droits collectifs sont la propriété privée des groupes de pression, et que, dorénavant, ils entendent les faire respecter coûte que coûte. Même au prix de la violence!

Le Québec vit présentement sous la menace d'une dictature des groupes de pression. La tyrannie des propriétaires de droits collectifs. La Constitution, la Charte des droits et libertés, l'État qui protège vos droits individuels et assure votre sécurité ne sont à leurs yeux que du folklore. Si par hasard, vous n'êtes qu'un vulgaire citoyen ou contribuable, si par malheur, vous ne faites pas partie d'un grand syndicat, d'une puissante corporation professionnelle ou d'une fédération étudiante, la menace d'exclusion sociale est imminente.

Évidemment, tout ça n'a pas débuté avec la grève étudiante. Le processus de négation de l'individu s'est amorcé et intensifié tout au long de la Révolution tranquille, notamment lorsque nos gouvernements ont décidé de partager leur responsabilité de gestionnaire des affaires publiques avec les groupes d'intérêt. Comment? En les invitant régulièrement à des sommets socioéconomiques ou à des états généraux pour décider, entre élites, de l'avenir de la société. Rien à voir avec le prolétariat!

On voulait créer l'illusion qu'un consensus entre chefs syndicaux, leaders étudiants, patrons et fonctionnaires permettrait d'intégrer les préférences de chaque citoyen. On en faisait un modèle idyllique - encore mieux, une spécificité québécoise. Évidemment, c'était pour occulter que ce soi-disant modèle de démocratie, d'égalité et de solidarité n'était qu'une vulgaire forme de corporatisme servant des intérêts particuliers, et ce, au détriment des citoyens et des contribuables québécois.

C'est ainsi qu'après s'être approprié pendant 50 ans la richesse des citoyens, la corporation des propriétaires de droits collectifs est à bout de souffle. La mine s'est tarie! Les coûts sans cesse croissants des privilèges et l'endettement collectif font en sorte que l'État, traditionnellement chargé de redistribuer le butin volé aux citoyens, éprouve de plus en plus de difficulté à tenir ses promesses.

Il fallait donc profiter de la faiblesse du gouvernement pour reprendre les choses en main. L'État redistributeur de privilèges étant devenu un intermédiaire encombrant, on aspire à continuer l'opération sans lui.

Profitant de l'ignorance rationnelle des citoyens, nos grands groupes d'intérêt se réclament dorénavant d'une nouvelle démocratie: une démocratie où les intérêts particuliers revêtent une allure d'intérêt général. Une démocratie d'intérêts corporatifs qui appelle à la rupture sociale et qui cherche à installer le chaos en recourant à la violence et en défiant ouvertement la loi et l'ordre. Une démocratie où une coalition de privilégiés de l'État défend une idéologie consistant à ne rien céder des privilèges acquis et à se moquer de tout le reste, notamment des conséquences de leurs démarches.

Ces nouveaux démocrates de l'intimidation sont maintenant comparables au «bandit nomade»: celui qui détruit tout sur son passage, pille la récolte et terrorise les citoyens. De plus, ce bandit nomade légitime la violence de peur que ses victimes ne trouvent un reste de droit individuel pour résister. Les résistants? Ces «p'tits cons» qui s'imaginent qu'une injonction de la cour peut freiner une coalition de subventionnés.

LE SOLEIL: Éditorial: Sortie de crise, par Pierre-Paul Noreau - Publié le samedi 05 mai 2012 à 05h00

(Québec) Douze semaines après que les premiers étudiants ont décidé de boycotter leurs cours pour tenter de contrer la décision du cabinet libéral de hausser les droits de scolarité, le gouvernement a réuni hier autour d'une même table des acteurs capables de dénouer la crise. Il était temps. Cette entrée en scène des gestionnaires et des syndicats du monde de l'éducation devrait en effet ajouter une bonne dose de réalisme aux discussions et donc ouvrir la porte à un compromis.

Jusqu'à maintenant, la confrontation a eu des allures de dialogue de sourds. Globalement cependant, le gouvernement a fait preuve d'un peu plus de soucis pour les préoccupations de ses vis-à-vis que l'inverse.

Les récentes propositions des associations étudiantes n'offraient rien permettant de relancer les échanges, leurs suggestions manquant de sérieux dans le contexte des finances publiques et, pire, péchant par manque de cohérence par rapport à leur cause.

Proposer la réduction des investissements en recherche universitaire ou imposer un moratoire sur le financement des universités pendant les deux prochaines années démontrait un souci très relatif pour l'avenir de l'éducation.

Les Québécois ont d'ailleurs compris que les associations contestataires n'étaient pas prêtes à jeter du lest. Le sondage CROP publié hier dans *Le Soleil* démontre ainsi qu'une solide majorité de citoyens appuient le gouvernement dans son intention d'exiger des étudiants un effort supplémentaire pour l'aider à financer correctement les universités. Et ce, même si un sondage Léger Marketing suggère aussi que les libéraux de Jean Charest ont bien mal géré cette crise.

Les étudiants doivent maintenant tenir compte que leur mouvement s'essouffle après trois mois d'opposition. Et c'est normal. Déjà minoritaires au sein de la clientèle des cégeps et des universités, les tenants du boycottage ne peuvent qu'avoir de plus en plus de peine à maintenir le rythme avec l'arrivée de la belle saison, le début du travail d'été et l'atteinte du point limite pour sauver la session en cours.

Les manifestations qui ont rassemblé plus de 100 000 personnes il y a quelques semaines ne rallient désormais au mieux que quelques milliers et la plupart du temps que quelques centaines de défenseurs du gel des droits de scolarité. Et dans bien des cas, ceux qui sont dans la rue ne sont pas des étudiants, mais des militants, des activistes de groupes de pression organisés auxquels

se greffent malheureusement, comme hier soir, des adeptes de la casse qui entachent la cause.

Jusqu'ici, c'est le soutien financier des syndicats qui a permis aux jeunes contestataires de donner un caractère percutant à leur mouvement. Mais cet investissement syndical n'a toutefois pas atteint sa cible d'affaiblir un peu plus le gouvernement de Jean Charest. Au contraire.

Ces mêmes syndicats doivent-ils maintenant prendre le risque de laisser les universités sous-financées? Ils se tireraient dans le pied si ça devait être le résultat final.

Tout le monde doit donc convenir que le point de non-retour est atteint. Ça doit se régler en fin de semaine sinon les étudiants devront sacrifier leur session, et ce, probablement en pure perte. Le gouvernement ne reculera pas sur le dégel des droits de scolarité.

Les dirigeants syndicaux, les gestionnaires, le gouvernement et les associations étudiantes ont l'obligation de trouver une sortie pour cette crise qui a trop duré et qui peut encore avoir des conséquences regrettables.

Et comme toujours, les plus radicaux, soit ceux pour lesquels le combat est un absolu plus important que l'intérêt concret de ceux-là pour lesquels il est mené, devront être largués en fin de parcours, au profit de la vie et de la réalité.

LE SOLEIL: Charest est-il encore l'homme de la situation?, par Gilbert Lavoie - Publié le samedi 05 mai 2012 à 05h00

(Québec) Peu importe les sondages et l'issue du conflit avec les étudiants, il est une question que les militants libéraux ne pourront pas ignorer en fin de semaine, c'est l'avenir de leur chef. Jean Charest est-il encore l'homme de la situation? On a beau dire qu'il a neuf vies et qu'il a déjoué toutes les prédictions dans le passé, il reste que l'image du premier ministre a été sérieusement amoquée depuis sa réélection en 2008. Il reste

aussi que M. Charest aurait peut-être le goût de faire autre chose après 14 ans à la tête du PLQ. Il reste finalement que les milieux fédéralistes qui l'ont amené à Québec en 1998 se demandent certainement s'il est toujours le meilleur homme pour empêcher l'élection d'un gouvernement souverainiste.

Tant et aussi longtemps que François Legault semblait se diriger vers la victoire, les fédéra-

listes n'étaient pas trop inquiets. Le chef de la CAQ est tellement bien entouré par les libéraux fédéraux et les adéquistes qu'il lui serait impossible, une fois au pouvoir, de ramener la souveraineté à l'avant-plan. Mais la situation n'est plus la même depuis que Legault est tombé en troisième place dans les sondages. Même si les sondages d'avril et de mai confirment une baisse

de popularité du PQ, une victoire péquiste demeure possible. En 1998, le prestigieux magazine britannique *The Economist* avait sonné la fin du règne de Daniel Johnson à la tête du PLQ en affirmant qu'il était «le politicien le plus ridiculisé du Canada». Les fédéralistes avaient alors recruté Jean Charest. Mais il y a deux semaines, le *National Post* de Toronto a publié un texte le priant de démissionner pour sauver le Canada. La lettre était signée par Michael Carin, le rédacteur en chef de la revue *Montreal Business Magazine*, de 1994 à 2005. Tirée à 18 000 exemplaires, cette revue était distribuée dans l'édition québécoise du *Globe and Mail*. Le message était respectueux, mais très clair: Jean Charest doit quitter la politique rapidement pour céder la place à une nouvelle figure qui aura plus facilement raison de

la mauvaise humeur des Québécois à l'endroit des libéraux. Michael Carin et le *National Post* n'ont pas le poids du magazine *The Economist*, et Jean Charest est plus coriace que Daniel Johnson. Mais les scandales dans la construction ont entaché sa crédibilité. Selon Carin, qui dit refléter l'opinion de nombreux fédéralistes montréalais, tout autre candidat que M. Charest aurait de meilleurs résultats à la tête du PLQ. «Je suis profondément convaincu que le parti libéral se dirige vers la défaite si M. Charest reste là», a-t-il déclaré. Ce n'est pas la première fois que les milieux fédéralistes s'interrogent sur la capacité de Jean Charest de conserver le pouvoir. Il a passé un moment difficile lorsqu'il a été mis en minorité en 2007, mais il a rebondi en décembre 2008. Jusqu'à tout récemment, la plupart des libéraux admettaient que si la fenêtre électorale du printemps se refermait, il ne lui restait plus que celle

de septembre, après quoi il devrait passer la main à quelqu'un d'autre. Cette semaine, c'est le bureau de Jean Charest lui-même qui a fermé la fenêtre du printemps avec les journalistes. Question: si la fenêtre automnale devait se refermer à son tour, que fera Jean Charest? C'est un beau sujet de spéculation pour la fin de semaine à Victoriaville. **Un RIP pour les étudiants?** La hausse des droits de scolarité serait un bon cas pour tester le mécanisme d'un référendum d'initiative populaire promis par le Parti québécois s'il prend le pouvoir. Question: s'il formait le gouvernement, le PQ aurait-il accepté de tenir un tel référendum, sachant que la majorité silencieuse l'aurait facilement emporté sur les étudiants? Pas sûr!

LA VOIX DE L'EST : Éditorial : Charest résiste, Marois piétine, par Valère Audy - Publié le samedi 05 mai 2012 à 05h00

Le premier ministre Jean Charest et ses libéraux résistent face à la contestation étudiante et aux manoeuvres électorales des troupes de Pauline Marois qui ont raté leur coup avec la motion de censure qui visait à retirer la confiance de l'Assemblée nationale à l'équipe libérale et, ainsi, à renverser le gouvernement pour forcer la tenue d'élections générales. Cela alors que l'administration Charest demeure fort impopulaire auprès d'un électoral qui en est depuis des mois à quelque 70% insatisfait. Que M. Charest et son équipe ait survécu à la motion s'explique facilement: le leader libéral dispose de la majorité des sièges et ses troupes se rangent tout aussi facilement derrière leur chef que les péquistes endossent docilement les positions de Mme Marois. Pour le reste, toutefois, les choses sont moins claires. Certes, y a-t-il pour le moment cul-de-sac avec le conflit étudiant. Mais qui dit que le PQ aurait fait mieux, qu'il n'aurait pas été aussi incapable que le PLQ de résoudre cette crise à moins de s'agenouiller devant les étudiants en grève? La motion ne se limitait pas qu'à la crise étudiante, s'étendant à d'autres questions, dont les rapports avec Ottawa, les finances publiques, etc. On avait probablement aussi en tête, sans le mentionner, la salle affaire à laquelle on essaie d'associer la ministre Beauchamp. Une façon

d'emballer en ratisant large pour camoufler l'incapacité du Parti québécois de prendre lui-même à temps une position claire et réaliste sur le conflit étudiant. Les droits de scolarité doivent être revus à la hausse et Mme Marois le sait. Mais elle hésite à tenir ce discours, craignant de perdre des voix aux prochaines élections. Or ce qui étonne et devrait inquiéter Mme Marois, c'est qu'elle n'arrive pas à profiter de l'impopularité du gouvernement Charest pour marquer elle-même des points. Qu'elle ne réalise pas la nécessité de rectifier le tir concernant la hausse des droits de scolarité alors que les Québécois y sont à 68% favorables et qu'ils endossent ainsi la fermeté de la position gouvernementale. Cela alors que le taux d'insatisfaction à l'endroit du PLQ, tout en s'atténuant de quelques points, demeure fort élevé. Les intentions de vote ne sont enfin pas plus rassurantes pour Mme Marois que pour M. Charest et, dans le contexte actuel, on aurait une lutte à trois et un gouvernement minoritaire. Les difficultés de Mme Marois, dont son incapacité à prendre avantage de la situation, s'expliquent mal face à un gouvernement aussi usé et contesté que celui des libéraux de Jean Charest. Bien sûr, y a-t-il la CAQ et Québec solidaire, qui lui ravissent des appuis. Mais l'ambiguïté entretenue dans le dossier étudiant ne l'a pas aidée.

Elle a tardé à se prononcer et ainsi, avec d'autres qui sont en lutte contre le pouvoir en place, fait le jeu des étudiants grévistes en espérant que cela leur serve politiquement. L'électorat, qui en attendait plus de clarté et fermeté, n'a de toute évidence pas apprécié et elle en paie aujourd'hui le prix. Le message ne peut pas être plus clair quand le peuple endosse, dans le conflit étudiant, la position d'un gouvernement dont il est pourtant si insatisfait. **Un autre bâillon à Ottawa** Une fois de plus, le gouvernement Harper se fout royalement de la démocratie en limitant à quelques jours seulement l'étude du bill omnibus, un document sur le budget de 400 pages qui doit imposer ou modifier tout près de 70 projets et lois touchant l'évaluation environnementale, l'âge de la retraite, l'abandon du Protocole de Kyoto, etc. Plus encore, le Sénat procédera simultanément à l'étude de ce document alors que cela devrait normalement se faire après pour tenir compte de ce qui se dit et propose à la Chambre des communes. Ce qui revient à dire que l'opinion du Parlement, sauf celle des conservateurs, n'a pas beaucoup d'importance. Notre démocratie ressemble à une dictature.

LAPRESSE.CA : Opinion : Une jeune adulte tiraillée, Françoise Garabed, étudiante au Collège Jean-de-Brébeuf - Publié le vendredi 04 mai 2012 à 14h10

À 18 ans, je suis en train de boucler mes études collégiales et bientôt, je franchirai les portes de l'université à la grande joie de mes parents qui, depuis le début, ont usé de tous leurs moyens pour me donner une éducation de qualité. Comme tout étudiant ordinaire, je me sens interpellée par cette crise entre les grévistes et le gouvernement Charest. Mais contrairement à la majorité des miens, je vis depuis un mois et demi une situation particulière: alors que commençait la grève, mon père a été congédié par Aveos. Ainsi, je suis devenue témoin d'une double scène d'injustice sociale perpétrée par les puissants contre une classe moyenne de plus en plus pauvre: d'un côté, au lieu de rappeler les riches au devoir, on préfère imposer un fardeau fiscal sur une génération avide de savoir; de l'autre côté, on congédie des travailleurs et pères de famille en se drapant sous la «légalité» complice du pouvoir politique. Et entre les deux, il y a moi, une jeune adulte tiraillée. Comment ça «tiraillée»? Je vous explique. Je ne reviendrai pas sur la situation difficile de mon père et de ses collègues, car l'entreprise est

clairement la seule et entière fautive dans cette histoire indigne. Néanmoins, lorsque mon père observe la grève étudiante, il ne peut s'empêcher d'éprouver de sérieux doutes mélangés de critiques à l'endroit des carrés rouges, en particulier contre la CLASSE. Immigrant, mon père s'est toujours acharné à ce que ses enfants puissent se hisser dans les plus hautes sphères de l'emploi. La famille et l'éducation sont des valeurs qui lui sont très chères, ce qui fait que, malgré quelques difficultés financières, il a tenu à payer tous mes droits de scolarité et à m'envoyer dans des collèges prestigieux. Avec les années, j'ai compris que ces deux valeurs représentent la recette du succès futur de l'individu dans la société. Lorsqu'il scrute cette même société, mon père déplore la désintégration familiale qui caractérise une bonne partie de la population québécoise et qui explique, selon lui, la désresponsabilisation parentale et, par conséquent, le taux alarmant de décrochage scolaire chez les jeunes. Je ne peux moi-même m'empêcher, malgré mon opposition à la hausse des droits de scolarité, d'être inquiète quand je vois la grève s'étendre dans les

écoles secondaires. Je me demande même: ou laisse-t-on aller nos adolescents? Parallèlement, j'ai de sérieuses réserves face aux méthodes des étudiants en grève et de la CLASSE en particulier. Elles ont commencé lorsque les manifestants ont bloqué l'accès aux étudiants non grévistes qui ne sont pas tous nécessairement pour la hausse, mais qui souhaitent seulement continuer leurs cours parce que leurs parents leur ont inculqué le sens de la réussite. Je me suis donc sentie très solidaire lorsque j'ai vu tous leurs efforts gâchés par l'annulation forcée de leur session, causée par une minorité qui réclame paradoxalement le droit à l'éducation. Je ne suis donc pas étonnée de constater que la CLASSE, avec sa position ambiguë sur la violence, attire de plus en plus l'antipathie du reste de la société. Pourtant, c'est cette même société cynique qui souffre des abus des puissants et c'est donc pour ça que je suis «tiraillée». Comment une société aussi meurtrière pourrait-elle s'indigner si elle n'arrive pas à donner le bon exemple à ses enfants? C'est une question qui

dépasse largement le débat sur les droits de scolarité: c'est une question qui appelle à un changement important des mentalités sociales, d'abord de la sphère familiale, puis de la sphère politique.

LE QUOTIDIEN: Chronique: Bas les masques !, par Myriam Ségal - Publié le vendredi 04 mai 2012 à 08h37



Photo: Patrick Sanfaçon, La Presse

Nul ne semble expliquer à ces étudiants leur statut d'association de consommateurs, ni que les tribunaux sont les gardiens de l'équilibre entre les droits collectifs et les droits individuels. Désobéir à une injonction, c'est un crime!

Ils n'ont pas l'âge du compromis, mais celui de l'idéalisme, de l'excès, de l'entêtement. Le gouvernement a cédé. Sur l'adrénaline, les boycotteurs, «boostés» et récupérés par tous ceux qui haïssent le gouvernement actuel, ne le reconnaissent pas. Avec ses manières visqueuses, l'État a renoncé à affirmer son autorité, à fixer des échéances, à sévir face aux excès.

La ministre «demande» aux jeunes de retourner en classe. Elle «suggère» aux directions de donner les cours.

Mais le directeur du Cégep de Saint-Félicien confirme que cette exhortation publique ne s'est doublée d'aucune directive, aucun conseil, aucun soutien juridique, pas même un courriel de la ministre.

Nul ne semble expliquer à ces étudiants leur statut d'association de consommateurs, ni que les tribunaux sont les gardiens de l'équilibre entre les droits collectifs et les droits individuels. Désobéir à une injonction, c'est un crime! Bloquer une porte s'appelle un méfait, même si on ne la brise pas! Mais les tribunaux eux-mêmes font généralement peu d'efforts pour être pris au sérieux, laissant plus d'une chance aux délinquants!

La cagoule

Le mollusque qui sert de maire à Montréal se plaint des manifestations, mais refuse d'accélérer l'adoption d'un règlement «anti-masque».

Des cours ont été annulés parce que des hommes masqués bloquaient l'entrée d'un cégep malgré une injonction, sous l'encouragement de profs arborant une banderole: «Les profs vous appuient». Depuis quand un éducateur encourage-t-il son élève à commettre un crime? Cet éducateur ne mérite-t-il pas sanction? Veut-on vivre dans une société où une poignée d'individus cagoulés peut imposer sa loi?

Il y a des semaines que le gouvernement aurait dû se raidir, requérir une injonction collective, et fait voter des sanctions contre les individus et associations tentés de désobéir. Il l'a souvent fait contre des syndicats récalcitrants dont la grève pourtant légale mettait en péril un pan de la société!

Le juge en chef est découragé de voir des étudiants empêtrer le système judiciaire avec des demandes d'injonctions jamais respectées, au lieu que ce soit «traité de façon globale».

Autrement dit, que l'État obtienne un ordre de cour et le fasse respecter. Si les associations étudiantes la défient, il pourra suspendre la Loi 32, cadeau du PQ, qui leur permet de prélever automatiquement des cotisations à chaque rentrée scolaire!

Reprise?

Dans les institutions touchées par un boycott prolongé, la session est «scrap». «Chaque cours manqué sera repris!», clament hypocritement les autorités. Mon œil! La complaisance des syndicats de profs se traduira par des coins ronds, des raccourcis, des travaux compensatoires.

À Saint-Félicien, on allonge les périodes de 15 minutes. Les étudiants y ont manqué 200 heures de cours environ. Faites le calcul: on leur en offre au maximum 75 pour compenser.

De plus, la durée limitée de concentration des élèves et le vacuum mental de huit semaines de congé annihilent la valeur pédagogique de la formule! L'alchimie comptable sauve les apparences, la session, le diplôme, mais pas l'apprentissage.

Dans son bouquin sur les enfants-rois, le psychologue Gilbert Richer explique qu'enfants et parents se livrent une lutte de pouvoir.

À quatre ans, il faut couvrir d'amour et lui dire «non» fermement, pour qu'il dissocie l'affection et l'autorité, et apprenne à respecter celle-ci. Les baby-boomers, zens, permissifs, mous, ont raté ce rendez-vous avec leurs enfants, maintenant parents.

Et le gouvernement aussi! Ces enfants-rois gagnent toujours en trépigant, en obstinant. Cela se double de l'arrogance de la jeunesse, d'une ignorance crasse des lois, et du mépris pour le sens du devoir, moins enseigné que les droits!

Le pire dommage collatéral du conflit étudiant consiste en cette liquéfaction confirmée de toute autorité, scolaire, politique et juridique.

LA PRESSE : Chronique : L'erreur libérale, par Alain Dubuc - Publié le vendredi 04 mai 2012 à 06h00

Les Québécois sont très largement en faveur de la position du gouvernement libéral dans le conflit étudiant, dans une proportion de 68%, nous apprend le sondage CROP-La Presse. Comment se fait-il alors que la crise persiste, que le mouvement d'opposition poursuive sur sa lancée, que le gouvernement soit dénoncé avec tant de vigueur?

Parce que les débats publics, au Québec, se gagnent à gauche. Le Québécois moyen est plutôt centriste, comme le montrent ses habitudes électorales, et ce sondage CROP. Mais la culture publique, le discours dominant - celui des médias, des intellectuels, des artistes - sont plutôt inspirés par la culture de gauche.

En oubliant cela, le gouvernement libéral a commis une erreur stratégique dans ce dossier, qui explique en grande partie l'ampleur du mouvement d'opposition. Et c'est de ne pas s'être préparé adéquatement à la bataille idéologique qui l'attendait, et d'avoir ainsi laissé se créer une large coalition qui a amplifié la crise et rendue difficile la recherche d'une solution. Il a gagné la bataille des sondages, mais paradoxalement, il a perdu celle du débat public.

Il fallait que le gouvernement libéral puisse remporter cette bataille, qu'on peut appeler gauche-droite, faute de mieux, ou de lucides vs

solidaires, pour que son initiative ait toute la légitimité dont elle a besoin.

Il était prévisible que la hausse des droits de scolarité allait déclencher une bataille épique. Parce que les étudiants, depuis presque 50 ans, se sont mobilisés sur cette question. Et surtout, parce que le gel des droits, et la quasi-gratuité qu'il permet, sont perçus comme un élément du modèle québécois et revêtent une valeur de symbole. Le premier ministre Charest et son ministre des Finances Raymond Bachand savaient très bien qu'ils s'attaquaient à une vache sacrée.

On a vu la réaction. La force du mouvement étudiant tient à la vigueur des jeunes qui l'animent, mais beaucoup aussi aux appuis dont il a bénéficié, de tous ceux qui veulent préserver leur conception de la Révolution tranquille - mouvement de gauche, centrales syndicales, monde culturel. Ils croient incarner le germe d'un printemps québécois. J'y vois plutôt la sainte alliance du statu quo et du culte des droits acquis.

Cette opposition est minoritaire, et le parti qui a choisi le carré rouge, le PQ, perd des plumes. Mais un gouvernement qui propose un projet que l'on peut associer à la droite, à tort ou à raison, devra développer un argumentaire qui le rende acceptable dans un cadre de référence de la social-démocratie s'il veut assurer son acceptabi-

lité sociale. C'est ce que Lucien Bouchard et son ministre Bernard Landry ont réussi pour faire accepter le déficit zéro, ou encore le tandem Chrétien-Martin à Ottawa.

Le dossier des droits de scolarité permettait cette approche, parce que ce n'est pas une mesure de droite. Le gouvernement libéral disposait d'arguments solides, d'avis, d'études pour tuer dans l'oeuf le discours des opposants. Il pouvait démontrer que les frais ne constituent pas un facteur significatif pour favoriser l'accessibilité et pour réduire la sous-représentation des milieux défavorisés. Il pouvait surtout rappeler que le système actuel n'est ni progressiste ni progressif, et que le gel perpétue une forme vicieuse de social-démocratie qui favorise les classes aisées. Que son approche, loin d'être injuste, fait davantage pour les pauvres. Que sa réforme donnait un élan à l'université dont la jeunesse était la grande bénéficiaire.

Mais Jean Charest n'est pas à l'aise sur ce terrain qui n'est pas le sien. La ministre Line Beauchamp n'a pas l'agilité intellectuelle nécessaire. Et c'est ainsi que le gouvernement libéral a laissé complètement aux opposants le terrain du bien commun, de la noblesse des sentiments et d'un parti-pris pour la jeunesse. Et que la crise a pris une ampleur qu'elle n'aurait jamais dû connaître.





Photo Patrick Sanfaçon, La Presse

Le Collège de Maisonneuve a levé les cours malgré une injonction qui permettait de les donner. Des étudiants désirant assister à leur cours ont dû se résigner à rentrer chez eux.

Hier matin, une trentaine de jeunes masqués ont bloqué l'entrée du Collège de Maisonneuve, malgré l'émission d'une injonction leur interdisant de le faire. Plutôt qu'appeler les policiers à la rescousse pour faire respecter la loi, la direction de l'établissement a annulé les cours. Conséquence, de nombreux étudiants voulant retourner en classe n'ont pas pu le faire. Depuis le début du boycott, les leaders étudiants se réclament de la démocratie. Or, au cours des derniers jours, de nouveaux incidents amènent à douter encore plus de l'authenticité de la démocratie pratiquée par le mouvement. À Maisonneuve, la situation est d'autant plus frustrante pour les jeunes qui souhaitent reprendre leurs cours que lundi, une assemblée visant reconsidérer le vote de grève illimitée n'a pas pu être tenue. Pourtant, 800 étudiants étaient en faveur d'une telle réunion et 500 contre.

Les jeunes ont appris avec stupéfaction que l'ouverture d'une assemblée visant à reconsidérer un vote précédent exigeait l'appui des deux tiers des personnes présentes.

Cette règle prévaut dans plusieurs associations étudiantes qui ont adopté un mandat de grève de longue durée, par exemple jusqu'«au retour du gel des droits de scolarité»: il faudra une majorité des deux tiers pour mettre un terme au boycott.

La norme est tirée du code Morin, le recueil de procédures des assemblées des syndicats CSN. Cependant, selon le professeur Michel Grant, spécialiste des relations de travail à l'UQAM, l'utilisation du seuil des deux tiers pour un enjeu aussi lourd de conséquences qu'une grève n'a aucun sens: «Aucun syndicat ne pourrait exiger une majorité des deux tiers pour mettre un terme à une grève.»

Non-respect des injonctions, abus de procédure, transport d'étudiants d'une ville à l'autre pour bloquer l'accès aux établissements, les militants étudiants se croient tout permis pour atteindre leurs fins.

Par ailleurs, la faible participation des étudiants aux assemblées est consternante quand on sait que leur session et leurs emplois d'été sont menacés. Cette semaine, aux cégeps Édouard-Montpetit et Montmorency, deux établissements accueillant environ 6000 étudiants, à peine le tiers d'entre eux se sont présentés pour voter. Dans les deux cas, la reconduction du boycott a été adoptée par une forte majorité. Mais où étaient les autres étudiants?

Militants étudiants et syndicats d'enseignants déplorent la «judiciarisation» du conflit. Ils sont dans l'erreur. Dans l'état actuel des choses, rien n'autorise une association étudiante, même après un vote majoritaire, à empêcher d'autres jeunes d'aller à leurs cours. Si les associations veulent obtenir ce droit, elles devront se soumettre à des conditions définies par loi, comme l'ont fait les syndicats. Parmi ces conditions devra figurer l'obligation de tenir un vote secret pour tout boycott des cours.

Tant que cet encadrement légal n'existera pas, les «grévistas» n'ont tout simplement pas le droit, autant du point de vue moral que légal, d'imposer leur volonté aux jeunes qui veulent étudier.

LA PRESSE: Chronique: Lucien Bouchard: le grand malaise à l'endroit des élus est inquiétant, par Yves Boisvert - Publié le jeudi 03 mai 2012 à 00h00 | Mis à jour le jeudi 03 mai 2012 à 07h17

Ce n'est pas vraiment qu'il voudrait le pouvoir: il l'a eu et l'a abandonné, un certain jour de mars, il y a 11 ans.

C'est juste que certains matins... il ferait tellement les choses autrement!

Il n'ira jamais dire que Jean Charest mène mal sa barque. Mais quand Lucien Bouchard dit que «les Québécois veulent avoir un rapport affectif avec leur premier ministre», il ne parle pas de celui qui occupe le poste aujourd'hui.

En 1978, il négociait les conventions collectives du secteur public pour le gouvernement. Il avait été imposé comme avocat négociateur par René Lévesque contre la volonté de Jacques Parizeau. «On n'avait pas commencé encore que la Fédération des affaires sociales (l'aile la plus militante de la CSN) a déclenché une grève illégale. Le soir même, René Lévesque a fait une déclaration à la télévision; le lendemain, la grève était finie: les gens avaient écouté leur premier ministre.»

Je l'avais vu l'an dernier, quand il a été nommé président de l'Association pétrolière et gazière du Québec. La mère de ses enfants, Audrey Best, venait de mourir. D'anciens compagnons d'armes lui reprochaient de s'associer à une industrie honnie. Il avait les traits tirés, l'air sombre et épuisé.

Hier, au 26e étage de la tour où loge la firme d'avocats Davies, il avait repris ses couleurs et sa forme.

Je me demandais quel ton emploierait l'ancien premier ministre. Il est capable d'emportements légendaires. Depuis des années qu'il plaide pour le redressement du financement universitaire par une hausse des droits de scolarité bien plus radicale... On ne le connaît pas non plus comme un amateur de désordre social.

Il était plutôt paternel, un brin secoué.

«Les étudiants devraient prendre ce qu'il y a sur la table, ils ont gagné! Jusqu'à un revenu familial de 60000\$ environ, les étudiants ne subiront pas la hausse, et jusqu'à 45000\$ par année, ils bénéficieront d'un avantage. Le financement est amélioré pour tout le monde et le remboursement proportionnel au revenu est aussi un gain important.»

«Si le mouvement continue, c'est qu'il y a bien d'autres ingrédients que le financement des universités et la contribution des étudiants, pense-t-il. Le manifeste des 200 personnalités pour un moratoire le montre bien: c'est un débat politique qui inclut les redevances sur les ressources naturelles, le Plan Nord, le gaz de schiste, etc.»

«Le gouvernement ne l'a pas vu venir, comme moi et bien d'autres. Je pensais que ce serait un épisode traditionnel qui se résorberait. De toute évidence, il y a un grand malaise à l'endroit des élus et des institutions, et ça, c'est très inquiétant. Mais la manière de le résoudre, c'est par l'action politique, pas par la désobéissance civile (dont se réclame la CLASSE).»

Le refus d'obéir aux lois, dit-il, ne se justifie que dans des cas extrêmes de dictature ou de régimes racistes, etc. «Ce n'est pas le Québec! Qu'il y ait des élections pour éclaircir le paysage politique, mais pas en pleine crise! Rien ne justifie de perdre un trimestre en ce moment.»

Vous semblez vous être campé dans un rôle de défenseur de l'ordre établi, qui surgit en période de crise quand le leadership politique fait défaut, lui dis-je.

«Oui je crois à l'ordre, c'est une des fonctions essentielles d'un gouvernement: le maintenir dans un encadrement démocratique. Les syndicats les premiers ont besoin de la protection de la loi. Ce n'est pas appuyer le gouvernement

libéral de dire ça, je parle de l'institution démocratique et des droits fondamentaux.

«En 1995, on a viré le Canada de bord, on a attiré l'attention du monde entier pour se découper un pays à l'intérieur du Canada. Les enjeux étaient énormes et, pourtant, il n'y a pas eu un seul incident violent, pas une manifestation n'a mal tourné.»

«On a été capables de débattre d'enjeux aussi déchirants dans la paix civique. Et pour les droits de scolarité, on ne serait pas capables? Le problème est ailleurs.»

Quant au gaz de schiste, quand je lui en parle, il répond nonchalamment qu'il ne se passe rien et il ne se passera rien avant deux, trois ans», le temps que l'évaluation environnementale soit finie. Il ne voit pas en quoi son implication le disqualifierait: «J'ai fait sept campagnes électorales et référendaires, donné les 10 meilleures années de ma vie active à la politique, je suis redevenu ce que j'étais, un avocat d'affaires. Qu'on ne vienne pas me faire la morale: je suis un ancien ministre de l'Environnement. J'ai dit qu'il fallait discipliner l'industrie et elle l'accepte. Mais pendant ce temps, le président Obama vante les 60 000 emplois américains créés dans le gaz.»

Comment voit-il cette génération, qui monte au front politique pour la première fois?

«À l'âge que j'ai (73 ans), plus ça va, plus je les aime, les jeunes. Les aimer, ce n'est pas les flatter dans le sens du poil. On peut fonder beaucoup d'espérances sur eux. Mais ce qui se passe me fait mal, parce que ça risque de se retourner contre eux et de miner leur rapport aux institutions.»

Ses deux fils, dont il a suivi l'éducation de très près (quitte à interrompre une réunion du Conseil des ministres pour régler un problème de

maths au téléphone avec l'aide du président du Conseil du Trésor), finissent leur trimestre en droit et en finances à McGill. Ils ont plusieurs amis en grève, et les discussions sont animées chez les Bouchard.
«Je croyais que les étudiants étaient plutôt individualistes et désengagés. Si ça veut dire que

les jeunes vont renouveler la vie politique, c'est positif. Ils ne se sentent pas écoutés. «Si je m'implique, c'est en pensant à mon père, qui était camionneur, qui savait à peine écrire son nom, qui a insisté pour nous instruire (ses trois frères ont un doctorat), et à tous les gains que le Québec a faits en misant sur l'éducation; je veux

que les talents soient développés par les meilleures études, les meilleurs diplômés. Quand je rêve de retourner en politique, ce n'est pas comme premier ministre.»
Ah non? Comme quoi, alors?
«Ministre de l'Éducation!»

LE DEVOIR: Universités - Faisons le choix de l'excellence universitaire, par Collectif d'auteurs - Mercredi 2 mai 2012

La société québécoise fait face à un choix assez simple, mais qui semble difficile à accepter pour certains : devons-nous rehausser le financement de nos universités en demandant aux étudiants de payer une part raisonnable de leur coût de formation ?

Pour une forte majorité de Québécois, et pour les deux tiers des étudiants, la réponse est oui. La sagesse populaire a compris qu'une société distincte fortement minoritaire en Amérique du Nord ne pourra se développer que si nous avons accès à des travailleurs hautement qualifiés ayant reçu une formation de première qualité. Les Québécois ont compris qu'il faut trouver un équilibre entre l'effort fourni par l'ensemble des contribuables et celui demandé aux étudiants. Surtout, une grande majorité de Québécois reconnaissent la nécessité de mieux financer nos universités tout en se dotant d'un système bien calibré pour s'assurer de l'accessibilité aux études universitaires. Voilà le message le plus important.

Pacte pour nos universités

C'est d'ailleurs ce que nous avons proposé en février 2010, alors que nous unissions nos voix pour signer un Pacte qui réclamait un meilleur financement de nos universités. Nous basions notre proposition sur quatre principes fondamentaux : l'accessibilité, l'équité, l'excellence et l'efficacité.

Dans le but de rapprocher les droits de scolarité québécois de la moyenne canadienne, nous avons proposé à l'époque une hausse de 1000 \$ par année pendant trois ans. Nous estimions qu'une telle hausse s'avérerait nécessaire pour rattraper le retard engendré par le gel des droits de scolarité des années précédentes.

Cette hausse devait s'accompagner selon nous d'un engagement formel du gouvernement à ne pas diminuer sa contribution, d'une bonification importante du régime de prêts et bourses et de la mise en place d'un programme de remboursement proportionnel au revenu.

Nous demandions aussi de différencier les droits selon l'établissement universitaire, le niveau d'études et le secteur disciplinaire pour refléter

davantage les coûts de formation et les rendements personnels variables de l'investissement en éducation, ce qui permettrait de réduire les droits dans certains secteurs et de les augmenter dans d'autres.

Concessions gouvernementales

Le gouvernement a annoncé dans son budget de 2011 une augmentation des droits de scolarité de 325 \$ par an sur cinq ans. Puis, à la lumière de la réaction des associations étudiantes au cours des dernières semaines, le gouvernement a fait plusieurs concessions, la dernière étant d'étaler la hausse des droits sur une période de sept ans, ce qui revient à une hausse de 254 \$ par année pendant sept ans.

Il a également, comme le démontre éloquemment le fiscaliste Luc Godbout, bonifié substantiellement le régime de prêts et bourses, répondant ainsi aux préoccupations liées à l'accessibilité.

N'oublions pas que le gouvernement du Québec avait décidé dans son budget 2010 d'augmenter sa propre contribution à l'éducation supérieure et demandé une contribution supplémentaire du secteur privé afin d'éponger le déficit annuel récurrent des universités, qui était d'environ 600 millions de dollars en 2010.

Bref, tous ont été appelés à pousser à la roue. Au tour des étudiants de s'engager.

Le temps de s'entendre

Nous écrivions lors de la signature du Pacte que « la situation exige que nous arrivions collectivement à une entente ». Le temps est venu de s'entendre.

Tout le monde aura compris que la contestation étudiante a depuis longtemps dépassé l'enjeu d'une simple augmentation des droits de scolarité. L'ampleur des perturbations qu'on fait présentement subir à la société québécoise n'entretient aucune mesure avec la portée de la décision gouvernementale.

Il est plus que temps de se ressaisir : il faut rétablir l'ordre, les étudiants doivent retourner en classe et tous les efforts doivent être déployés pour sauver une session déjà terriblement compromise. Voici une situation où, au-delà de toute

allégeance politique, la population doit donner son appui à l'État, ultime responsable de la paix publique, de la sécurité des personnes et de l'intégrité de nos institutions.

De toute façon, d'éventuelles élections donneront aux citoyens l'occasion de statuer sur le débat en cours et de répartir les responsabilités de tous les intervenants. C'est ainsi que les sociétés démocratiques résolvent leurs conflits et font leurs arbitrages : dans l'urne plutôt que dans la rue.

Se trouvera-t-il des étudiants pour le rappeler à leurs pairs et, du même coup, aux leaders politiques de demain qui se pointent parmi eux ? Incidemment, ne devons-nous pas attendre de ces derniers qu'ils fassent leur apprentissage démocratique en dénonçant les adeptes de la désobéissance civile ?

- Ont signé ce texte :
- Michel Audet, ex-ministre des Finances du Québec ;
 - Françoise Bertrand, présidente-directrice générale de la Fédération des chambres de commerce du Québec ;
 - Lucien Bouchard, ex-premier ministre du Québec ;
 - Marcel Boyer, professeur émérite de l'Université de Montréal ;
 - Yves-Thomas Dorval, président du Conseil du patronat du Québec ;
 - Joseph Facal, ex-président du Conseil du trésor ;
 - Pierre Fortin, professeur émérite de l'Université du Québec à Montréal ;
 - Michel Gervais, ex-recteur de l'Université Laval ;
 - Monique Jérôme-Forget, ex-ministre des Finances du Québec et ex-présidente du Conseil du trésor ;
 - Robert Lacroix, ex-recteur de l'Université de Montréal ;
 - Michel Leblanc, président et chef de la direction de la Chambre de commerce du Montréal métropolitain ;
 - et Claude Montmarquette, professeur émérite de l'Université de Montréal.

Vos réactions (112)

LA PRESSE: Éditorial: Quel culot!, par André Pratte - Publié le mercredi 02 mai 2012 à 06h00



Photo Marco Campanozzi, La Presse
Martine Desjardins de la FEUQ et Léo Bureau-Blouin de la FECQ.

La Fédération étudiante universitaire du Québec (FEUQ) et la Fédération étudiante collégiale du Québec (FECQ) ont publié hier ce qu'elles appellent une «alternative globale» à la proposition présentée vendredi par le gouvernement.

Essentiellement, ces leaders étudiants prétendent dire au gouvernement comment gérer les universités de façon à économiser des millions et ainsi rendre inutile la hausse des droits de scolarité. Il fallait un sacré culot pour affirmer qu'il s'agit là d'une contre-offre. Mais, on le sait, ces jeunes n'en manquent pas, pour le meilleur et pour le pire.

Rappelons que le gouvernement a déposé vendredi une proposition substantielle aux étudiants, comportant une amélioration des bourses évaluée à 39 millions. À cela, les deux fédérations réagissent en exigeant toujours un gel des droits de scolarité et en suggérant un gel des nouveaux investissements dans les universités, sous prétexte que celles-ci seraient mal gérées.

Comme l'a noté la ministre Beauchamp, cette position est en contradiction totale avec les revendications antérieures du mouvement étudiant. Par exemple, en 2007, les fédérations déploraient le «sous-financement» des universités (400 millions, disaient-elles) et des cégeps (300 millions).

Dans la mesure où il existe des problèmes de gestion dans les universités, ce n'est pas aux militants étudiants de négocier les mesures à prendre avec le gouvernement. La gestion des universités relève de l'État et des



établissements eux-mêmes. À cet égard, on note que dans leurs suggestions d'économies, la FEUQ et la FECQ ne disent pas mot de la rémunération des professeurs et autres employés, qui représente pourtant 78% des dépenses de fonctionnement des universités. Certains, notamment le Parti québécois, ont demandé au gouvernement Charest de nommer un médiateur pour faciliter les négociations. Ils espèrent évidemment qu'un médiateur de réputation pourrait accroître la pression sur Québec pour qu'il diminue l'ampleur de la hausse des droits de scolarité. Cependant, il n'appartient pas à un tiers de décider des orientations budgétaires de la province. Ces orientations doivent être déterminées par le gouvernement élu, lui seul étant redevable de ces décisions devant la population.

Hier, 200 personnalités de divers milieux, notamment plusieurs artistes, ont réclamé un moratoire sur la hausse des droits de scolarité jusqu'à la tenue d'«états généraux sur l'éducation supérieure». Un moratoire, c'est tout simplement le retour du gel. Au lendemain des élections, ou bien le prochain gouvernement confirmera ce gel, ou bien il faudra se taper un nouveau psychodrame. Après des années de discussions sur cette question, le moment était venu pour le gouvernement de prendre une décision et de s'y tenir. Moratoire, états généraux et commissions ne sont qu'autant de moyens de pelleter les problèmes en avant... ou de pelleter des nuages.

LE DEVOIR: Lettre - Un problème d'ordre culturel, par Jean-Claude Marsan, Professeur émérite, Université de Montréal - Le 28 avril 2012 – Mardi 1 mai 2012

Plus la crise au sujet de la hausse des droits de scolarité s'éternise, plus on a l'impression que l'essentiel nous échappe. Par rapport au reste du Canada, c'est au Québec que les coûts d'obtention d'un diplôme universitaire sont les plus bas, et, en même temps, là où se trouve la plus faible fréquentation universitaire. Il est vrai que les Québécois sont plus pauvres, mais pas au point de compenser cette situation. Est-ce que l'éducation supérieure gratuite comme en France y changerait quelque chose ? Ce n'est pas évident parce que le problème est, à mon avis, fondamentalement d'ordre culturel.

Dans la culture anglo-saxonne, à l'origine de l'éthique protestante, il revient à l'individu de se perfectionner pour échapper à son humble condition. Et lorsqu'il réussit, il lui revient également d'aider son prochain à en faire autant. On ne peut expliquer autrement la quantité considérable de dons faits aux universités par des individus et des fondations, que ce soit à l'Université McGill ou à celle de Saskatoon. Dans la culture française, et, à un degré moindre, québécoise, il revient à l'État (et, jadis, à Monseigneur) de décider et d'assurer ce qui est bon pour l'individu. Ce qui n'incite pas ce dernier à se

prendre en charge ni à s'impliquer dans la communauté.

Est-ce que la situation est sans issue ? Pas nécessairement, car les cultures elles aussi évoluent. Cette évolution doit nécessairement passer au Québec par une valorisation de l'éducation sur le plan individuel, familial et collectif, ce qui prendra du temps. Espérons qu'entre temps on limitera les dégâts.

Vos réactions (17)

LA PRESSE: Opinion: Carton rouge à Pauline Marois, par Frédéric Bastien, Professeur d'histoire, Collège Dawson - Publié le Mardi 01 mai 2012 à 06h00



La Presse Canadienne
"Quand Mme Marois accuse M. Charest de faire preuve de manipulation et de calcul dans le dossier de la grève étudiante, parions que de nombreux citoyens trouvent qu'elle n'a aucune crédibilité."

Depuis le début de la grève étudiante, Pauline Marois et ses députés arborent le carré rouge des protestataires. En s'associant avec un mouvement de grève dont la frange radicale donne le ton en utilisant la violence à des fins politiques, l'opposition se tire dans le pied.

Porter l'épinglette rouge ne veut pas dire que les péquistes soient favorables à la casse. Le Parti québécois a dénoncé cette pratique à plusieurs reprises. Sauf que les apparences suggèrent l'inverse, l'amalgame est vite fait et, évidemment, les libéraux ne manquent pas une occasion d'associer Marois à la violence. Mise sur la défensive, la chef du PQ est constamment obligée de se dissocier des vandales au lieu de passer son message.

Ceci amène à une réflexion quant à la position du PQ sur le fond de l'affaire. Que signifie le port du carré rouge par Mme Marois? Logiquement, cela doit vouloir dire que, à l'instar des grévistes, elle s'oppose à la hausse des droits de scolarité. Mais ce n'est pas du tout ce qu'elle dit. Sa position consiste à affirmer qu'une fois élue, elle convoquera les principaux intervenants pour reparler de la question, précisant aussi qu'elle souhaite un moratoire sur les hausses pour 2012. En aucun moment, elle a affirmé qu'elle n'augmenterait pas les droits de scolarité, comme le demandent les modérés, et encore moins d'établir la gratuité scolaire, comme l'exigent les radicaux.

Au contraire, Mme Marois a plutôt indiqué que les solutions qui seront retenues devront tenir compte de la capacité de payer des contribuables, ce qui sous-entend clairement qu'il y aura quand même une hausse sous un éventuel gouvernement péquiste.

Une seule conclusion est ici possible: Mme Marois porte le carré rouge, car elle veut obtenir à la fois le vote des grévistes et celui de quelque 60% de Québécois qui appuient le gouvernement Charest dans ce dossier.

Au cours de la crise qui a secoué son parti, la chef du PQ a démontré qu'elle avait du caractère. Ses partisans l'appellent désormais la dame de béton, pour montrer qu'elle est de la trempe de Margaret Thatcher. Mais ils oublient que la Dame de Fer faisait toujours preuve de conviction, de cohérence et de courage, ce qui lui donnait une supériorité morale sur ses adversaires. Elle détestait par-dessus tout le clientélisme électo-

ral. Malheureusement, Pauline Marois est devenue une experte à ce jeu. On l'a vu dans le dossier du Colisée lorsque, à coup de millions, elle s'est livrée à une surenchère indécente avec Jean Charest pour acheter des votes à Québec. Même chose à la suite du redécoupage de la carte électorale qui a fait perdre un siège à la Gaspésie. Dans l'espoir d'y gagner des appuis, Marois a aussitôt promis la création d'une chambre des régions, comme si le Québec ne croulait pas déjà sous les structures administratives inutiles et coûteuses.

Les électeurs ne sont aucunement dupes de ce genre de manoeuvre. Et quand Mme Marois accuse M. Charest de faire preuve de manipulation et de calcul dans le dossier de la grève étudiante, parions que de nombreux citoyens trouvent qu'elle n'a aucune crédibilité. De la part d'un parti qui défend de grands idéaux comme l'indépendance du Québec et la justice sociale, on s'attend à beaucoup mieux.

Sentant visiblement le tapis lui glisser sous les pieds, Mme Marois en est rendue à souhaiter publiquement que M. Charest règle le dossier de la grève avant les élections, histoire de la délivrer du gâpèrie dans lequel elle s'est mise. Au lieu d'implorer ainsi son adversaire, elle devrait enlever son carré rouge et dire clairement de combien elle compte augmenter les droits de scolarité.

Sinon, c'est par le carton rouge que les électeurs risquent de lui montrer lors des prochaines élections. Tel un joueur chassé d'un match de soccer par l'arbitre, elle pourrait se voir disqualifiée à jamais du pouvoir qu'elle convoite tant.

FR.CANOE.CA / LAPRESSE.CA: Faisons le choix de l'excellence universitaire / Au tour des étudiants, par un collectif d'auteurs "lucides" – Mardi 1er mai 2012 / Publié le mercredi 02 mai 2012 à 06h00

Ce texte est cosigné par :

- M. Michel Audet, ex-ministre des Finances du Québec;
- Mme Françoise Bertrand, présidente-directrice générale de la Fédération des chambres de commerce du Québec;
- M^e Lucien Bouchard, ex-premier ministre du Québec;
- M. Marcel Boyer, professeur émérite de l'Université de Montréal;

- M. Yves-Thomas Dorval, président du Conseil du patronat du Québec;
- M. Joseph Facal, ex-président du Conseil du trésor;
- M. Pierre Fortin, professeur émérite de l'Université du Québec à Montréal;
- M. Michel Gervais, ex-recteur de l'Université Laval;
- Mme Monique Jérôme-Forget, ex-ministre des Finances du Québec et ex-présidente du Conseil du trésor;

- M. Robert Lacroix, ex-recteur de l'Université de Montréal;
- M. Michel Leblanc, président et chef de la direction de la Chambre de commerce du Montréal métropolitain; et
- M. Claude Montmarquette, professeur émérite de l'Université de Montréal.

La société québécoise fait face à un choix assez simple, mais qui semble difficile à accepter pour certains : devons-nous rehausser le financement de nos universités en demandant aux étudiants



| | | |
|---|--|--|
| <p>de payer une part raisonnable de leur coût de formation?</p> <p>Pour une forte majorité de Québécois, et pour les deux tiers des étudiants, la réponse est oui.</p> <p>La sagesse populaire a compris qu'une société distincte fortement minoritaire en Amérique du Nord ne pourra se développer que si nous avons accès à des travailleurs hautement qualifiés ayant reçu une formation de première qualité. Les Québécois ont compris qu'il faut trouver un équilibre entre l'effort fourni par l'ensemble des contribuables et celui demandé aux étudiants.</p> <p>Surtout, une grande majorité de Québécois reconnaissent la nécessité de mieux financer nos universités tout en se dotant d'un système bien calibré pour s'assurer de l'accessibilité aux études universitaires.</p> <p>Voilà le message le plus important.</p> <p>C'est d'ailleurs ce que nous avons proposé en février 2010, alors que nous unissions nos voix pour signer un Pacte qui réclamait un meilleur financement de nos universités. Nous basons notre proposition sur quatre principes fondamentaux : l'accessibilité, l'équité, l'excellence et l'efficacité.</p> <p>Dans le but de rapprocher les droits de scolarité québécois de la moyenne canadienne, nous avons proposé à l'époque une hausse de 1000 \$ par année pendant trois ans. Nous estimions qu'une telle hausse s'avérait nécessaire pour rattraper le retard engendré par le gel des droits de scolarité des années précédentes.</p> <p>Cette hausse devait s'accompagner selon nous d'un engagement formel du gouvernement à ne</p> | <p>pas diminuer sa contribution, d'une bonification importante du régime de prêts et bourses et de la mise en place d'un programme de remboursement proportionnel au revenu.</p> <p>Nous demandions aussi de différencier les droits selon l'établissement universitaire, le niveau d'études et le secteur disciplinaire pour refléter davantage les coûts de formation et les rendements personnels variables de l'investissement en éducation, ce qui permettrait de réduire les droits dans certains secteurs et de les augmenter dans d'autres.</p> <p>Le gouvernement a annoncé dans son budget de 2011 une augmentation des droits de scolarité de 325 \$ par an sur cinq ans. Puis, à la lumière de la réaction des associations étudiantes au cours des dernières semaines, le gouvernement a fait plusieurs concessions, la dernière étant d'étaler la hausse des droits sur une période de sept ans, ce qui revient à une hausse de 254 \$ par année pendant sept ans. Il a également, comme le démontre éloquentement le fiscaliste Luc Godbout, bonifié substantiellement le régime de prêts et bourses, répondant ainsi aux préoccupations liées à l'accessibilité.</p> <p>N'oublions pas que le gouvernement du Québec avait décidé dans son budget 2010 d'augmenter sa propre contribution à l'éducation supérieure et demandé une contribution supplémentaire du secteur privé afin d'éponger le déficit annuel récurrent des universités, qui était d'environ 600 millions de dollars en 2010.</p> <p>Bref, tous ont été appelés à mettre l'épaule à la roue. Au tour des étudiants de s'engager.</p> | <p>Nous écrivions lors de la signature du Pacte que « la situation exige que nous arrivions collectivement à une entente ». Le temps est venu de s'entendre.</p> <p>Tout le monde aura compris que la contestation étudiante a depuis longtemps dépassé l'enjeu d'une simple augmentation des droits de scolarité. L'ampleur des perturbations qu'on fait présentement subir à la société québécoise n'entretient aucune mesure avec la portée de la décision gouvernementale.</p> <p>Il est plus que temps de se ressaisir : il faut rétablir l'ordre, les étudiants doivent retourner en classe et tous les efforts doivent être déployés pour sauver une session déjà terriblement compromise. Voici une situation où, au-delà de toute allégeance politique, la population doit donner son appui à l'État, ultime responsable de la paix publique, de la sécurité des personnes et de l'intégrité de nos institutions.</p> <p>De toute façon, d'éventuelles élections donneront aux citoyens l'occasion de statuer sur le débat en cours et de départager les responsabilités de tous les intervenants. C'est ainsi que les sociétés démocratiques résolvent leurs conflits et font leurs arbitrages : dans l'urne plutôt que dans la rue.</p> <p>Se trouvera-t-il des étudiants pour le rappeler à leurs pairs et, du même coup, aux leaders politiques de demain qui se pointent parmi eux? Incidemment, ne devons-nous pas attendre de ces derniers qu'ils fassent leur apprentissage démocratique en dénonçant les adeptes de la désobéissance civile?</p> |
|---|--|--|

LA PRESSE: Chronique: Petit rappel sur la démocratie, par Alain Dubuc - Publié le lundi 30 avril 2012 à 13h17

| | | |
|---|---|---|
| <p>Dans un contexte normal, les offres globales que le gouvernement Charest a proposées aux associations étudiantes devraient permettre de dénouer la crise des droits de scolarité. Ce sont des offres que les étudiants pourraient accepter sans perdre l'honneur, pour retourner en classe et sauver leur session.</p> <p>Je suis assez mal placé pour critiquer cette proposition gouvernementale en six points, qui ressemble beaucoup à ce que je suggérais la semaine dernière dans une chronique intitulée «Six pistes de solution». Les améliorations aux prêts et bourses et le remboursement proportionnel au revenu réduisent sensiblement les irritants associés à une hausse des droits de scolarité.</p> <p>Le problème, c'est que nous ne sommes pas dans un contexte normal. L'offre gouvernementale porte sur les droits de scolarité. Mais au fil des semaines, le mouvement s'est amplifié et déborde largement l'enjeu initial. Ce n'est plus un débat sur l'accessibilité et l'équité, mais quatre batailles qui s'entrecroisent.</p> <p>L'opposition à la hausse est devenue un véhicule d'expression au mécontentement contre le gouvernement Charest. Elle a également pris de l'ampleur pour exprimer le ras-le-bol d'une partie de la jeunesse. Elle est enfin devenue un terrain d'affrontement sur deux conceptions du modèle québécois.</p> | <p>Cette dynamique complexe semble échapper à tout contrôle. Pour dénouer l'impasse, ça pourrait nous aider de revenir à la base et de rappeler quelques évidences. Nous ne vivons pas dans un régime de démocratie directe où les décisions se prennent dans la rue. Nous vivons dans une démocratie parlementaire, où il faut accepter qu'à un moment donné, c'est le gouvernement qui fait les arbitrages et qui décide.</p> <p>Le Québec est dirigé par un gouvernement élu, à qui les électeurs confient un mandat et à qui ils délèguent des responsabilités. Ce système imparfait peut mener à des erreurs et à des abus.</p> <p>Nous disposons donc de mécanismes formels pour encadrer l'exercice du pouvoir, comme les institutions parlementaires, les lois et les tribunaux. À cela s'ajoute une foule de mécanismes informels pour amener un gouvernement à ajuster le tir - mouvements d'opinion, sondages, débats publics. Enfin, le peuple dispose d'une arme ultime à travers ses choix électoraux.</p> <p>Le débat sur les droits de scolarité a été soumis à ces mécanismes. La hausse a été largement expliquée dans un budget déposé par un gouvernement élu, qui a été adopté par l'Assemblée nationale. Cette mesure a fait l'objet d'une consultation, d'avis d'organismes consultatifs. Elle a ensuite provoqué un mouvement d'opposition des étudiants qui a obligé le gouvernement à mettre de l'eau dans son vin. On peut aussi</p> | <p>constater que ce projet compte sur d'importants appuis - celui d'une majorité des citoyens, et celui d'un des deux grands partis d'opposition. Et que les deux tiers des étudiants ne participent pas à la grève.</p> <p>Tous ces éléments contribuent à donner une légitimité à la démarche gouvernementale. Assez pour conclure, au terme de ce vaste débat public, que la balance penche clairement en faveur des partisans de cette hausse. En démocratie, c'est le plus souvent ainsi que les décisions se prennent.</p> <p>Mais ces mécanismes d'arbitrage ne fonctionnent pas parce que les associations étudiantes ne veulent pas accepter ce verdict. On peut y voir l'expression collective du phénomène de l'enfant-roi, typique de cette génération à qui personne n'a jamais dit non. Les jeunes n'étaient pas d'accord avec la hausse. Ils l'ont exprimé. Mais ensuite, ils ont été stupéfaits et indignés de découvrir que le gouvernement ne se rendait pas à leur point de vue.</p> <p>Mais, pour un gouvernement, le respect des principes démocratiques ne signifie pas qu'il doit reculer à chaque fois qu'une de ses décisions suscite des résistances. C'est aussi de faire des choix, pour le bien commun, quitte à déplaire.</p> |
|---|---|---|

BLOGUES.LAPRESSE.CA: Blogue de l'édito: Grève: 35% contre 42%, par André Pratte - Lundi 30 avril 2012 | Mise en ligne à 12h51





Photo Jocelyn Bernier (Le Soleil)

NDLR: Afin d'encourager un débat ouvert et respectueux, le Blogue de l'édito ne publie que des commentaires **signés**. Merci de votre collaboration.

André Pratte

À ceux soulignant que les étudiants en grève ne constituent que 35% de tout le corps étudiant collégial et universitaire, on répond souvent que le gouvernement libéral ne représente pas non

plus la majorité des Québécois. En 2008, en effet, le PLQ a obtenu 42% du vote. De plus, comme seulement 57% des Québécois ont voté, les libéraux de Jean Charest ont eu l'appui d'à peine 24% des électeurs éligibles.

À mon avis, cette comparaison est boiteuse. À l'occasion d'élections générales, les citoyens doivent choisir entre plusieurs formations politiques. Dans un tel contexte, il est très difficile d'obtenir la majorité absolue; 42% est un pluralité fort respectable.

Dans un mouvement comme celui de la grève, le choix s'exerce entre seulement deux options: pour ou contre. Dans ce scénario binaire, 35% est un score faible, très loin de la majorité.

Pour ce qui est du taux de participation, ceux qui s'en servent pour contester la légitimité du gouvernement Charest devraient aussi le faire pour analyser l'appui à la grève. Quelle proportion des étudiants participent aux assemblées générales? La plupart des votes se faisant à main levée, les statistiques sont rares. Mais les informations qui circulent indiquent que souvent, à

peine la moitié des étudiants inscrits sont sur place.

On me dit aussi: «Ce n'est pas parce qu'une assemblée étudiante a rejeté la grève que ses membres sont favorables à la hausse des droits de scolarité.» Bien sûr. Mais il faut ajouter que dans les groupes ayant voté la grève, beaucoup d'étudiants s'y opposent.

Futile bataille de chiffres? Peut-être. N'empêche que la question de fond demeure: pourquoi le gouvernement devrait-il négocier avec un groupe minoritaire d'étudiants plutôt que de tenir son bout, comme le souhaite la majorité de la population? Le gouvernement devrait-il se mettre à négocier avec chaque groupe auquel il impose une hausse de taxes ou de tarifs? Si c'est ainsi qu'on envisage la démocratie aujourd'hui, les coffres de l'État québécois se videront rapidement.

 [Commentaires \(143\)](#)

LA PRESSE: Éditorial: La tyrannie de la minorité, par André Pratte - Publié le lundi 30 avril 2012 à 08h52

La CLASSE a rejeté hier du revers des mains levées la «solution globale» proposée vendredi par le gouvernement Charest dans l'espoir de mettre fin à la grève étudiante. Les deux autres regroupements, la FEUQ et la FECQ, annonceront aujourd'hui le fruit de leurs délibérations, mais leurs porte-parole ont déjà qualifié la proposition gouvernementale d'«insultante» et de «pied de nez». L'intransigeance des militants étudiants devient chaque jour plus évidente. Il est temps de mettre fin à cette comédie: le gouvernement n'a pas à négocier avec un mouvement qui, bien qu'il compte 175 000 participants, est minoritaire.

Plusieurs accusent le gouvernement libéral de mépriser «notre jeunesse». Or, rappelons-le puisque personne ne semble vouloir en tenir compte, les grévistes ne représentent que 35% des étudiants du niveau post-secondaire. Dans les universités, moins d'un étudiant sur trois boycotte ses cours. Enfin, le Québec comptant un million de personnes âgées de 16 à 25 ans, les grévistes constituent moins de 20% de la jeunesse québécoise. Pourquoi cette minorité devrait-elle dicter les décisions de l'État?

Alors que Québec a fait plusieurs propositions substantielles depuis le début du conflit, le mouvement étudiant est jusqu'ici resté sur ses positions. Des observateurs ont prié le gouvernement d'étaler la hausse des droits de scolarité; c'est ce qu'il a accepté de faire vendredi. On a

demandé au gouvernement d'accroître la portée des bourses, pas seulement celle des prêts; c'est ce qu'il a annoncé.

Grâce à l'étalement de la hausse sur sept ans, un jeune qui entreprend l'an prochain ses études de baccalauréat verra ses dépenses de scolarité augmenter d'un total de 1524\$ sur trois ans par rapport au niveau actuel, 426\$ de moins que sous l'ancien scénario. C'est sans compter l'impact de l'amélioration des bourses. Selon les calculs du fiscaliste Luc Godbout, de l'Université de Sherbrooke, un grand nombre d'étudiants seront gagnants. Ainsi, en 2018-2019, un étudiant dont les parents gagnent 60 000\$ obtiendra 484\$ par an de plus qu'à l'heure actuelle, l'augmentation de sa bourse faisant plus que compenser la hausse des droits. C'est ça, l'offre «insultante» dont parlent les leaders étudiants? Si le gouvernement devait négocier avec les contribuables chaque fois qu'une partie de ceux-ci est mécontente d'une hausse de taxe ou de tarif, l'État serait sans-le-sou. Pourquoi faudrait-il que Québec se plie aux volontés des étudiants d'université, groupe privilégié de la société s'il en est? Parce qu'ils ont le temps de manifester chaque jour? Parce qu'ils ont l'appui des artistes et des intellos?

À l'heure qu'il est, les directions des universités et des cégeps s'arrachent les cheveux pour trouver des façons de sauver la session d'hiver. Pourquoi? C'est aux étudiants qui boycottent

leurs cours d'assumer les conséquences de leur décision. Dans les établissements où le réaménagement de la session est devenu trop complexe et trop coûteux, la direction devrait annoncer qu'à compter de telle date - disons le 4 mai -, tous les cours qui n'ont pas repris seront marqués aux bulletins comme des échecs, sauf pour les étudiants qui auront choisi d'abandonner. Il ne s'agirait pas d'une annulation de la session, mais de la conséquence normale d'une absence de longue durée. Aux étudiants de se débrouiller pour reprendre les cours abandonnés et échoués, selon les disponibilités lors des sessions suivantes.

Au cours des prochains jours, certains presseront le gouvernement de faire de nouveaux compromis. Le Parti québécois suggère un moratoire. On sait ce que ça veut dire: le retour au gel. D'autres parlent de la nomination d'un médiateur. Ce serait une perte de temps, dans la mesure où les leaders étudiants n'ont montré jusqu'à maintenant aucune volonté d'arriver à un compromis raisonnable.

Ayant déjà assoupli sa position, le gouvernement Charest doit maintenant tenir bon face à cette minorité militante, aussi bruyante soit-elle. Dans ce dossier, faire preuve de fermeté, ce n'est pas de l'entêtement, c'est tout simplement... gouverner.

LE NOUVELLISTE: Opinion: Ras-le-bol des manifestations!, par Serge Gauvin, retraité, Trois-Rivières - Publié le lundi 30 avril 2012 à 08h22

Je crois que ceux qui prennent unilatéralement pour les étudiants ont manqué quelques faits. Tout gouvernement qui se respecte n'acceptera jamais de discuter ou de négocier avec des terroristes ou des gens qui incitent à la violence ou à la désobéissance civile. Quand un gouvernement est en guerre contre un groupe d'opposition, il demande une trêve le temps de négocier une paix relative pour régler le conflit et trouver des solutions. Ce qu'a fait le gouvernement, mais le groupe la CLASSE n'a pas respecté cette entente et mis fin à la possibilité de négocier. Si j'étais le gouvernement j'aurais agi de la même façon.

De plus, la CLASSE est très radicale dans ses négociations, aucune possibilité de modifier leur demande qui est d'éliminer complètement l'augmentation du coût des cours universitaires; j'ai lu qu'ils désiraient la gratuité complète d'accès à l'université. Mais c'est fou; qui paie pour ça? Si le gouvernement accepte les revendications des

étudiants et de leur leader, ce sont tous les payeurs de taxes qui finiront par payer ces montants par leurs impôts, et je crois que nous en avons ras-le-bol de payer encore plus d'impôts. Le gouvernement n'a plus les moyens de tout donner avec le déficit qui s'accumule et les citoyens n'ont plus les moyens de payer plus d'impôts. Plus des trois quarts des étudiants paient leurs études avec l'argent de leurs parents; mes enfants sont grands et ne vont plus à l'école, j'ai payé ce que je devais et je ne suis pas prêt à payer pour les enfants des autres, tout comme la majorité. Et en plus le Québec est la province où le coût universitaire est le plus bas au Canada.

Ma solution serait de changer les leaders de toutes les associations étudiantes pour des étudiants moins radicaux. Cela permettrait de relancer les négociations. Le gouvernement avait déjà assoupli sa position en suggérant des idées positives pour les deux parties mais la radicalisa-

tion de la CLASSE ne permet d'entrevoir aucune solution.

Manifestons dans le calme et le respect de chacun. Chaque étudiant qui voit un casseur ou un vandale perpétrer un méfait se doit d'essayer de l'en empêcher ou du moins d'avertir l'autorité sur place, la police, sinon l'étudiant se fait le complice de cet acte de vandalisme. N'est-ce pas la loi? Cela aiderait à baisser les tensions et démontrer qu'ils ont le respect de l'autorité. Pour ceux qui ne voient que la brutalité policière, lorsque l'on crie que la manifestation est illégale, les étudiants n'ont qu'à se disperser, mais il y en a toujours qui sont plus arrogants et belliqueux qui provoquent les policiers et malheureusement il y en a qui paient pour ceux-là.

Je ne suis pas pour ou contre les augmentations des frais universitaires mais je suis complètement contre la violence et le vandalisme, contre les factions radicales, contre une hausse possible de mes impôts. Ceux qui ne sont pas contents,



vous changerez ce gouvernement lors des prochaines élections, mais jusqu'à ce moment-là, respectons l'autorité en place. Et n'oubliez pas que si vous changez ce gouvernement, vous en accepterez les bons et les mauvais côtés. Ça c'est du respect.

Posez-vous la question: est-ce que nous devrions plier devant chaque contestation d'individus qui manifestent leur colère sur une décision gouvernementale? À chaque fois qu'un syndicat mène une grève, le gouvernement devrait plier? Et où ça s'arrêtera? Moi je milite seulement pour la loi

et le bon sens. Je suis pour la justice sociale, mais présentement j'en ai ras le bol des manifestations.

LE DEVOIR : Chronique : Faire accroître, par Denise Bombardier – Samedi 28 avril 2012

Et si toutes les analyses, toutes les opinions publiées, déclarées, affirmées comme parole d'Évangile rataient la cible sur la crise actuelle au Québec ? Et si Ross Finnie, chercheur à l'Université d'Ottawa dont l'objet d'étude porte sur l'accessibilité à l'université, avait raison ? Ses recherches l'amènent à conclure que ça n'est pas d'abord par manque d'argent au Québec qu'on ne va pas à l'université mais bien plutôt à cause du peu d'importance que l'on accorde à l'éducation supérieure. Cette semaine, on pouvait lire dans La Presse des chiffres du professeur Finnie qui, sauf aveuglement, déstabilisent. En comparant le revenu parental en Ontario et au Québec, on est à même de découvrir une réalité brutale.

Dans la tranche des revenus familiaux entre 5000 \$ et 25 000 \$, 39 % des jeunes en Ontario vont à l'université contre 18 % au Québec. Entre 25 000 \$ et 50 000 \$, 34 % des jeunes en Ontario fréquentent l'université contre 20 % au Québec. De 50 000 \$ à 75 000 \$, les étudiants universitaires sont 43 % en Ontario et 28 % au Québec. Et même au-dessus de 100 000 \$ de revenu parental, l'Ontario domine avec 62 % d'étudiants contre 55 % au Québec.

Des chiffres encore ? Parmi les jeunes de 22 ans à travers le Canada, 42 % au Canada anglais fréquentent l'université alors qu'au Québec ils ne sont que 30 %. Des chiffres encore ? Il en coûte en moyenne 20 404 \$ au Canada anglais pour obtenir un diplôme universitaire alors qu'au Québec le chiffre est de 6504 \$.

Depuis onze semaines, les tenants du gel des droits, dont une partie non négligeable revendique en fait la gratuité totale jusqu'à l'université, nous expliquent que tout dégel sera catastrophique, socialement criminel, pour les jeunes de milieux défavorisés ou de la petite classe moyenne qui ne pourront plus espérer voir

les portes du haut savoir s'ouvrir devant eux. Pourquoi l'argent serait-il au Québec la première ou l'unique explication de la plus faible fréquentation universitaire, alors que nos droits de scolarité sont les plus bas ?

Et si l'éducation si chère aux Québécois depuis la Révolution tranquille n'était en fait qu'une valeur de façade qu'on fait brandir comme le drapeau ou la langue, si malmenée par ailleurs ? Dans une chronique antérieure, nous avions cité des Anglo-Québécois qui constataient les différences de mentalité entre francophones et anglophones sur cette question. Les parents anglophones avaient tendance, disaient-ils, à aider leurs enfants soit en assurant de les prendre en charge à la maison jusqu'à la fin de leur diplôme, soit en les aidant financièrement s'ils en avaient les moyens. Ces propos avaient suscité des réactions scandalisées de la part de lecteurs incapables d'accepter qu'on mette en doute le supposé culte voué à l'éducation tel que claironné sur les toits.

Répétons-le encore et toujours. Les gens instruits suscitent de la méfiance dans une partie importante de la population. La culture s'affiche mal ou alors elle doit revêtir les oripeaux d'un populisme certain. Des intellectuels qui s'expriment dans une langue soutenue, citant des auteurs classiques, ou pire encore, utilisant un vocabulaire recherché, sont vite considérés comme snobs ou prétentieux. Le Devoir à cet égard est perçu comme élitiste et de ce fait inaccessible à plusieurs simplement parce que, de plus, il s'abstient de pratiquer un sensationnalisme tendance pop branché dans ses pages.

L'éducation n'est pas au cœur de nos préoccupations, tant s'en faut. La preuve en est que c'est l'argent, et non le contenu des cours, les failles de la formation générale, la qualité des diplômes, des maîtres et des gestionnaires et les exigences

pedagogiques, qui a présidé à ce boycottage des cours qu'on s'acharne à appeler « grève », onze semaines, quarante millions de dollars et quelques émeutes plus tard.

Mais pourquoi donc les jeunes Québécois fréquentent-ils moins l'université que les jeunes du Canada anglais même lorsqu'ils sont issus de milieux favorisés ? Le goût d'apprendre, le désir du dépassement de soi, la curiosité intellectuelle, l'ambition ne leur seraient donc pas transmis avec suffisamment de conviction par les parents, l'école et la société tout entière. Ne faut-il pas établir aussi un lien entre ce déficit, culturel à vrai dire, et le taux de décrochage scolaire si lamentablement élevé ? Serait-ce le poids du passé où nous étions porteurs d'eau, comme le chante Félix, qui pèse encore malgré la Révolution tranquille, fer de lance de la révolution éducative dont on croyait qu'elle transformerait à jamais notre rapport à la connaissance sans laquelle un peuple n'a pas d'avenir enchanté ?

Le plus triste dans cette décompression sociale dont nous sommes témoins et qui transforme certains étudiants en émeutiers, c'est de constater que des jeunes de vingt ans s'autoflagellent de la sorte, assurés qu'ils sont de défendre des idéaux. Car il est évident qu'en faisant sauter leur session, perdant ainsi leur emploi d'été, ils compromettent ou retardent leur entrée dans le monde du travail, c'est-à-dire dans la vie adulte. Le gouvernement aurait cédé à leur demande de gel dans les premiers jours qu'ils seraient rentrés en classe et que la CLASSE n'aurait pu connaître l'enivrement actuel de préparer le grand soir sous les bravos des nostalgiques de 1968, ces « adulescents » qui refusent le dur principe de réalité.

[Vos réactions \(262\)](#)

BLOGUES.LESOLEIL.COM: Scénario fictif d'élections printanières, par Gilbert Lavoie - Samedi 28 avril 2012 |

Mise en ligne à 10h14

Pour ceux que ça intéresse, ma chronique de ce samedi dans LE SOLEIL et LeDROIT.

=====
L'automne dernier, les stratèges du Parti libéral étaient en quête d'un thème fort qui pourrait devenir l'élément central de la prochaine campagne électorale. Le Plan Nord était alors le seul thème dans leurs cartons. Jean Charest y a consacré toutes ses énergies. Mais le Plan Nord est une arme à double tranchant : il ramène dans l'actualité le sujet de l'octroi des contrats publics, du patronage et de la corruption dans la construction.

La grève des étudiants pourrait-elle devenir le thème central d'une campagne électorale? Hier, Jean Charest a qualifié de « grotesque » les analyses de ceux qui voient un calcul politique pré-électoral de sa part dans la gestion de cette crise. Il n'a toutefois pas écarté la possibilité d'un scrutin printanier. En voici donc un scénario, basé sur la continuation de la crise. Ce scénario n'est pas fondé sur de l'information confidentielle et n'est donc que spéculatif.

—
Vendredi, 4 mai.-
Plus d'un millier de militants libéraux sont réunis au Centre Mont-Royal, rue Mansfield à Montréal, pour leur congrès annuel. Le compromis proposé aux étudiants une semaine plus tôt a été rejeté.

Les grandes artères entourant le lieu du congrès sont paralysées par une manifestation monstre.

Jean Charest attaque le sujet sans tarder : son gouvernement, élu démocratiquement, ne permettra pas à une minorité non-élue de dicter la conduite des affaires publiques. Il fait état de ses efforts pour ramener le Québec à l'équilibre budgétaire. Il rappelle que les agences de crédit Moody's et Standard and Poor's viennent tout juste d'abaisser la note de crédit de l'Ontario en raison de sa dette. Il explique qu'une telle décote serait catastrophique pour le Québec. « Tous les Québécois, fait-il valoir, doivent mettre l'épaule à la roue pour assainir les finances publiques. Sans quoi, ce sont les jeunes, ceux-là même qui réclament le gel ou la gratuité des frais de scolarité, qui devront payer la note lorsqu'ils seront sur le marché du travail. »

Disciplinés, les libéraux applaudissent le chef. Jean Charest poursuit : « Ce dont il est question ici, ce n'est plus la hausse des frais de scolarité, c'est la loi et l'ordre. Nous sommes dans un état de droit. Le gouvernement ne peut tolérer que des casseurs et des activistes fassent la loi et violent impunément les injonctions émises par les tribunaux. »

À l'extérieur du centre des congrès, les affrontements se multiplient avec la police.

Dimanche, 6 mai.-

Jean Charest prononce le discours de fermeture du congrès. Il annonce que le gouvernement « prendra ses responsabilités ». En point de presse, il refuse d'élaborer. « L'assemblée nationale, précise-t-il, doit d'abord en être saisie ». Il annonce la convocation des députés pour le lendemain.

—
Lundi, 7 mai.-

Invoquant la loi et l'ordre, le gouvernement annonce le dépôt d'une loi spéciale pour ramener la paix sur les campus et dans les rues. Interdiction de manifester et d'établir des lignes de piquetage sur les terrains des campus universitaires et des cégeps. Amendes et pénalités salées pour les associations étudiantes qui organiseront des manifestations illégales et qui défieront les injonctions des tribunaux.

L'opposition officielle proteste. Pauline Marois accuse le gouvernement de jeter de l'huile sur le feu.

—
Mercredi 9 mai.-

Le conseil des ministres tient une longue réunion. À 18 heures, Jean Charest fait une intervention en direct sur les ondes des grands réseaux. Il annonce qu'en raison du blocage de l'opposition, c'est le peuple qui doit statuer. Il

ajoute qu'il faudra choisir entre un «gouvernement qui se tient debout ou un gouvernement qui cède aux pressions de la rue».

Jeudi 10 mai.-

Le Québec est en campagne électorale.

Dans les semaines précédentes, les libéraux ont soigneusement conservé les vidéos des échanges entre leur chef et Pauline Marois sur les droits de scolarité. Lors de la commission parlementaire du 26 avril, Jean Charest a posé la question à

trois reprises à la chef du PQ : «Quelle est votre solution aux droits de scolarité?» Les «clips» sont courts et parfaits pour s'inscrire dans la campagne de publicité des libéraux.

Le carton rouge devient également un enjeu. Les candidats péquistes continuent de porter ce symbole de la lutte contre les frais de scolarité. La publicité libérale matraque cette décision. Les libéraux associent le Parti Québécois au vandalisme des casseurs et exploitent l'appui donné

par François Legault à Line Beauchamp, suite à l'exclusion de la CLASSE des négociations.

La campagne électorale bat son plein.

La crise étudiante a relégué à l'arrière-plan les scandales sur la construction et le financement du Parti libéral. Mais les étudiants s'activent sur les réseaux sociaux. Leur objectif : faire sortir le vote des jeunes. Une guerre à finir sans précédent au Québec.

 [Commentaires \(138\)](#)

LE DROIT: Éditorial: Coup de poker, par Pierre Jury - Publié le samedi 28 avril 2012 à 06h00

Dans un grand coup de poker, Jean Charest a mis un tas de jetons, hier, en ouvrant son jeu aux yeux de tous. Aucune carte cachée : les propositions de son gouvernement pour dénouer l'impasse avec les associations étudiantes sont là, en noir sur blanc.

Politicien expérimenté, il a pris le relais de sa ministre de l'Éducation, Line Beauchamp, sans pour autant l'écarter. En se présentant en duo, le premier ministre a enfin démontré qu'il prenait le sujet au sérieux - il s'était limité qu'à quelques commentaires jusqu'ici - tout en appuyant les propos de sa ministre. M. Charest s'est montré ferme sans être fermé à toute discussion. Il n'a jamais présenté la position de son gouvernement comme une offre globale et finale, mais bien comme une somme d'initiatives qui pourraient être revues, réaménagées, recalibrées si des arguments solides pour le faire sont amenés de l'avant.

Il a rappelé l'ouverture de son gouvernement sur la gestion des universités ; il a rappelé que le mode de remboursement des dettes étudiantes serait dorénavant calculé en fonction des revenus des jeunes travailleurs ; il a même engagé 39 millions \$ supplémentaires en bourses d'études et relevé le plafond du revenu familial dans le calcul de l'aide financière.

Les centaines de milliers d'étudiants ont mis leur session scolaire en jeu pour lutter contre le dégel des frais de scolarité ont donc enregistré de très nets gains au terme de près de trois mois de pressions, de manifestations, de débrayages, de

slogans. Pour ceux qui juraient par un maintien des frais d'études à leur niveau actuel, toutes les propositions du gouvernement ne seront évidemment pas acceptables, insuffisantes et équivalentes à de la poudre aux yeux.

Car, au-delà des impacts financiers et organisationnels des nouvelles contraintes que le gouvernement Charest est prêt à s'imposer, il est également vrai de dire que, jusqu'à un certain point, ces propositions ne sont qu'une forme de poudre aux yeux. Il est difficile de ne pas voir, malgré les démentis virulents du premier ministre à cet effet, la position du gouvernement comme un élément d'un grand jeu préélectoral.

Même s'il s'en défend bien, Jean Charest et son gouvernement doivent retourner devant l'électorat avant la fin de l'année 2013. Mais il est confronté à plusieurs réalités, dont une majeure qui devrait l'encourager à déclencher des élections plus tôt que plus tard : il s'agit évidemment de la commission Charbonneau sur la collusion et la corruption dans l'industrie de la construction. Tant que son travail demeure de la recherche dans l'ombre, M. Charest a les coudées franches. Mais une fois que la commission commencera ses audiences publiques, quelque part à l'automne, plusieurs estiment qu'il sera alors trop tard parce que des allégations risquent d'entacher son administration.

Le Plan Nord, qui devait être un cheval de bataille comme la Baie James l'a été pour Robert Bourassa et ses 100 000 emplois, suscite de plus en plus de soupçons dans la population. Les

Québécois se demandent s'il est vrai que la province solde ses ressources naturelles à vil prix ; il faudra de multiples études et des années avant de les convaincre du contraire. Bref, le Plan Nord n'est plus la question électorale-clef pour une réélection des libéraux.

Entre maintenant et l'automne, son cœur balance. Le conflit étudiant lui donne des munitions qu'il n'espérait pas à son début, en février. Nous aurions pu croire que l'enthousiasme étudiant s'essoufflerait après le grand ralliement du 22 mars ; au contraire. Le gouvernement, qui avait pelleté le dossier par en-avant en étant d'une fermeté inébranlable jusque-là, a dû revoir ses estimés. Et la ministre Beauchamp a commencé à montrer de la flexibilité. Chaque étape s'est montrée insuffisante pour régler, mais c'était peut-être justement parce que les étudiants avaient fixé une cible inatteignable en voulant rétablir le gel des frais universitaires. Mais une chose est sûre : de façon générale, la population s'avère généralement du côté du gouvernement... jusqu'aux interventions policières musclées. C'est pourquoi, au cours de la dernière semaine, la police a été plus discrète.

Depuis hier, le gouvernement montre encore de l'ouverture. La réplique des leaders étudiants a été immédiate : c'est mieux, mais ce n'est pas encore suffisant. Et si Jean Charest allait demander aux Québécois ce qu'ils en pensent ? Cela a tout à fait l'air d'un enjeu électoral... que les libéraux pourraient remporter.

LA PRESSE: Chronique: Les étudiants savent compter, par Yves Boisvert - Publié le samedi 28 avril 2012 à 05h00

Il n'y a pas que les sondages qui confortent Jean Charest. Mine de rien, les deux tiers des étudiants et élèves des universités et cégeps du Québec sont en train de terminer leur trimestre sans drame.

À peu près tous les étudiants en sciences, en économie, en commerce, en maths, en droit, en génie, en médecine et en pharmacie sont hors du mouvement.

Les associations qui ont voté pour la grève sont essentiellement celles de départements de sciences sociales et humaines et d'arts.

Ça fait beaucoup de gens en dehors des salles de cours. Mais ça fait une solide majorité d'étudiants qui ne jugent pas la hausse suffisamment dramatique pour justifier de suspendre leurs études ou mettre en péril leur trimestre.

Il y a depuis toujours des lignes idéologiques qui séparent les départements. On va dire que socio à l'UQAM est plus à gauche que Poly ou HEC, O.K.?

Mais ne vous fiez pas au cliché: il y a une logique mathématique impeccable derrière les votes de grève.

Un étudiant en philo paie 40% de sa formation. Statistiquement, ses perspectives de revenus ne sont pas mirobolantes. Une hausse de 75% en cinq ans, ou de 82% en sept ans, est beaucoup plus injuste pour lui que pour l'étudiant en médecine.

Ce dernier ne paie pas 10% de sa formation. Et même en étant 10 ans hors du marché du travail à étudier, il touchera en moyenne 2 millions de plus qu'un titulaire de DEC dans sa carrière médicale.

Pour l'étudiant en médecine, la formation, même à deux fois le prix actuel de 2200\$ par année, est une aubaine. Ce n'est pas pour rien que les banques leur courent après dès leur première année de médecine...

Tous les programmes ne se valent pas, mais ils coûtent tous le même prix. Certains certificats donnés par des chargés de cours mal payés ne valent pas ce que donnent des facultés bien garnies où enseignent des chercheurs de haut niveau.

Autrement dit, une hausse massive est relativement injuste selon le programme qu'on a choisi. Sauf qu'au gouvernement comme dans les associations étudiantes, personne ne veut parler de variation dans les droits de scolarité. Une solution unique pour tout le monde: ce traitement «égal» force certains à absorber plus qu'ils ne le devraient; les votes de grève l'expriment.

Laissons de côté le débat sur le processus. On pourra décortiquer jusqu'à l'an prochain la stratégie du gouvernement Charest. Le fait est que des associations étudiantes refusent ces hausses.

Et qu'elles ont réussi à mobiliser et à tirer profit de la détestation générale envers Jean Charest.

Qu'on ait commencé à négocier en janvier, que le gouvernement ait été tout miel, que Jean Charest s'abstienne de faire une blague... Ça ne change pas grand-chose au fond des choses.

Le fond des choses est que l'université québécoise, en particulier l'université francophone, perd du terrain par rapport aux autres universités canadiennes. Parce que pendant des années, les gouvernements (y compris ceux de Jean Charest) n'ont pas osé dégelé les droits de scolarité.

Les fonds de recherche du pays attribués aux universités québécoises ont diminué comparativement aux grandes universités canadiennes.

Ça veut dire moins d'argent pour la science qui se fait en français au Québec.

En comparant les revenus des universités québécoises à la moyenne canadienne, on arrive à plus de 600 millions de manque à gagner. Ça veut dire plus de 1200 profs à temps plein.

Et comme les diplômés des universités francophones et les entreprises commencent à peine à fournir leur part pour financer nos universités, on est à la traîne de manière de plus en plus marquée.

Les meilleurs chercheurs se font aspirer par les universités qui ont les moyens de mettre sur pied des équipes de recherche, des labos où il se

| | | |
|---|---|--|
| <p>passé quelque chose d'important. Cela a un effet d'entraînement sur les étudiants. Ça ne paraît pas trop, ça ne fait pas les manchettes, mais petit à petit, l'université québécoise devient de plus en plus médiocre.</p> | <p>Épluchez tous les comptes de frais des recteurs, sortez toutes les niaiseries administratives, tous les scandales financiers, on n'en sort pas. Cet argent de plus, qui vient des hausses de droits, va combler une partie de ce déficit. La majorité des étudiants l'ont accepté. Comme par hasard ceux qui profitent le plus. La proposition</p> | <p>est loin d'être aussi bonne pour tout le monde, je l'ai dit. Mais quand on analyse les améliorations aux bourses et aux prêts proposées hier, les nouvelles modalités de remboursement et l'étalement de la hausse, à 250\$ par année, on ne peut plus dire qu'on bloquera l'accès à qui que ce soit.</p> |
|---|---|--|

LE SOLEIL: Le devoir des étudiants, par Pierre-Paul Noreau - Publié le samedi 28 avril 2012 à 05h00

| | | |
|--|--|--|
| <p>(Québec) Le premier ministre Jean Charest et sa ministre de l'Éducation, Line Beauchamp, ont posé hier un geste important pour dénouer l'impasse dans le conflit avec les étudiants. La divulgation de la proposition globale faite aux associations dont les membres boycottent les cours démontre que le gouvernement a fait un effort véritable pour répondre aux critiques. C'est maintenant aux étudiants de faire leurs devoirs, soit de bien réfléchir à l'offre sur la table et d'en discuter sérieusement avec leurs membres. Malheureusement, Martine Desjardins de la Fédération étudiante universitaire du Québec (FEUQ), Léo Bureau-Blouin de la Fédération étudiante collégiale du Québec (FECQ) et Gabriel Nadeau-Dubois de la Coalition large de l'Association pour une solidarité syndicale étudiante (CLASSE) ont eu une première réaction plutôt négative qui n'augure rien de bien rassurant pour la suite. Pourtant, il faut le souligner, c'est maintenant à eux de faire la preuve de leur bonne foi. C'est à eux de démontrer qu'ils ne sont pas restés lourdement campés sur leur position initiale. Marteler comme ils le font depuis le début que la hausse des droits de scolarité est inacceptable, ce n'est pas participer à un dialogue et encore moins travailler activement pour parvenir à une solution de sortie de crise.</p> | <p>Il est un peu court de déchirer sa chemise sur la place publique en disant qu'on refuse la facture imposée, en sachant pertinemment que d'autres qui sont absents du débat vont en écoper. Quand on accepte d'être le porte-parole ou de diriger une association qui se retrouve en conflit, on accepte la responsabilité d'agir pour parvenir à une entente raisonnable, la plus satisfaisante possible pour ses membres. Mais pour arriver à cela, il faut avoir la sagesse d'analyser sérieusement les facteurs favorables et défavorables à sa cause. Dans le conflit en cours, l'opinion publique est un élément déterminant du rapport de forces. Quand on sait qu'une majorité de Québécois étaient déjà favorables à la position du gouvernement avant son importante bonification annoncée hier, il faut se douter que le cabinet de Jean Charest ne peut aujourd'hui que gagner des points supplémentaires. Il faut donc que les dirigeants des associations saisissent la balle au bond. Ni M. Charest ni Mme Beauchamp n'ont voulu qualifier l'offre sur la table de «finale»; il reste donc peut-être une petite marge de manœuvre. Mais il ne faut pas rêver non plus, les deux ont clairement écarté tout recul sur la hausse elle-même. De leur côté, les étudiants qui boycottent les cours doivent sérieusement prendre en considé-</p> | <p>ration qu'ils ont encore une chance de réussir la session actuelle plutôt que de devoir tout recommencer à zéro. Pour poursuivre la lutte, il faut être absolument convaincu qu'il y a beaucoup plus à gagner que ce qui est déjà proposé. Or, ce serait bien étonnant que ce soit le cas. Les négociations sont actuellement dans leur phase finale. Le temps joue en faveur du gouvernement. À la base, il faut rappeler que le camp des contestataires est minoritaire. Et avec l'été qui arrive, ces derniers ne peuvent que voir la cohésion au sein de leur mouvement faiblir. Les campus vont être désertés, plusieurs vont commencer leur emploi estival à temps plein et, dans certains cas, ils vont revenir dans leur région. La réalité de l'inscription à la prochaine session va aussi en rattraper certains. Les prochains jours seront donc cruciaux. L'étalement de la hausse sur sept ans plutôt que cinq, la bonification des bourses de 39 millions \$, un remboursement proportionnel au revenu, plusieurs mesures sur la table sont des améliorations majeures. La proposition est plus que raisonnable et doit permettre de dénouer l'impasse.</p> |
|--|--|--|

LE SOLEIL: Chronique: Scénario d'élections printanières, par Gilbert Lavoie - Publié le samedi 28 avril 2012 à 05h00

| | | |
|---|---|--|
| <p>(Québec) L'automne dernier, les stratégies du Parti libéral étaient en quête d'un thème fort qui pourrait devenir l'élément central de la prochaine campagne électorale. Le Plan Nord était alors le seul thème dans leurs cartons. Jean Charest y a consacré toute son énergie. Mais le Plan Nord est une arme à double tranchant: il ramène dans l'actualité le sujet de l'octroi des contrats publics, du patronage et de la corruption dans la construction. La grève des étudiants pourrait-elle devenir le thème central d'une campagne électorale? Hier, Jean Charest a qualifié de «grotesques» les analyses de ceux qui voient un calcul politique préélectoral de sa part dans la gestion de cette crise. Il n'a toutefois pas écarté la possibilité d'un scrutin printanier. En voici donc un scénario, basé sur la continuation de la crise. Ce scénario n'est pas fondé sur de l'information confidentielle et n'est donc que spéculatif.</p> <p>Vendredi 4 mai Plus d'un millier de militants libéraux sont réunis au Centre Mont-Royal, rue Mansfield à Mont-réal, pour leur congrès annuel. Le compromis proposé aux étudiants une semaine plus tôt a été rejeté. Les grandes artères entourant le lieu du congrès sont paralysées par une manifestation monstre. Jean Charest attaque le sujet sans tarder: son gouvernement, élu démocratiquement, ne permettra pas à une minorité non élue de dicter la conduite des affaires publiques. Il fait état de ses efforts pour ramener le Québec à l'équilibre budgétaire. Il rappelle que les agences de crédit Moody's et Standard & Poor's viennent tout juste d'abaisser la note de crédit de l'Ontario en raison de sa dette. Il explique qu'une telle décote serait catastrophique pour le Québec. «Tous les Québé-</p> | <p>cois, fait-il valoir, doivent mettre la main à la pâte pour assainir les finances publiques. Sans quoi, ce sont les jeunes, ceux-là mêmes qui réclament le gel ou la gratuité des droits de scolarité, qui devront payer la note lorsqu'ils seront sur le marché du travail.» Disciplinés, les libéraux applaudissent le chef. Jean Charest poursuit: «Ce dont il est question ici, ce n'est plus la hausse des droits de scolarité, c'est la loi et l'ordre. Nous sommes dans un État de droit. Le gouvernement ne peut tolérer que des casseurs et des activistes fassent la loi et violent impunément les injonctions prononcées par les tribunaux.» À l'extérieur du Centre Mont-Royal, les affrontements se multiplient avec la police.</p> <p>Dimanche 6 mai Jean Charest prononce le discours de fermeture du congrès. Il annonce que le gouvernement «prendra ses responsabilités». En point de presse, il refuse d'en dire davantage. «L'Assemblée nationale, précise-t-il, doit d'abord en être saisie.» Il annonce la convocation des députés pour le lendemain.</p> <p>Lundi 7 mai Invoquant la loi et l'ordre, le gouvernement annonce le dépôt d'une loi spéciale pour ramener la paix sur les campus et dans les rues. Interdiction de manifester et d'établir des piquets de grève sur les terrains des campus et des cégeps. Amendes et pénalités salées pour les associations étudiantes qui organiseront des manifestations illégales et qui défieront les injonctions des tribunaux. L'opposition officielle proteste. Pauline Marois accuse le gouvernement de jeter de l'huile sur le feu.</p> | <p>Mercredi 9 mai Le Conseil des ministres tient une longue réunion. À 18h, Jean Charest fait une intervention en direct sur les ondes des grands réseaux. Il annonce qu'en raison du blocage de l'opposition, c'est le peuple qui doit statuer. Il ajoute qu'il faudra choisir entre un «gouvernement qui se tient debout ou un gouvernement qui cède aux pressions de la rue».</p> <p>Jeudi 10 mai Le Québec est en campagne électorale. Dans les semaines précédentes, les libéraux ont soigneusement conservé les vidéos des échanges entre leur chef et Pauline Marois sur les droits de scolarité. Lors de la commission parlementaire du 26 avril, Jean Charest a posé la question à trois reprises à la chef du PQ: «Quelle est votre solution aux droits de scolarité?» Les clips sont courts et parfaits pour s'inscrire dans la campagne de publicité des libéraux. Le carré de tissu rouge devient également un enjeu. Les candidats péquistes continuent de porter ce symbole de la lutte contre la hausse des droits de scolarité. La publicité libérale matraque cette décision. Les libéraux associent le Parti québécois au vandalisme des casseurs et exploitent l'appui donné par François Legault à Line Beauchamp, à la suite de l'exclusion de la CLASSE des négociations.</p> <p>La campagne électorale bat son plein. La crise étudiante a relégué à l'arrière-plan les scandales sur la construction et le financement du Parti libéral. Mais les étudiants s'activent sur les réseaux sociaux. Leur objectif: faire sortir le vote des jeunes. Une guerre sans merci et sans précédent au Québec.</p> |
|---|---|--|



LA VOIX DE L'EST: Forte pression sur le monde étudiant, par Valère Audy - Publié le samedi 28 avril 2012 à 05h00

Le premier ministre Jean Charest et sa ministre de l'Éducation Line Beauchamp viennent de mettre beaucoup de pression sur les associations étudiantes en regroupant et dévoilant publiquement l'ensemble des offres faites pour mettre fin à la crise qui secoue le Québec. Globalement, la question qui se pose devient la suivante: est-il justifié, pour une hausse des frais de scolarité d'à peine 50 cents par jour et tout ce qui s'ajoute en compensation, de boycotter les cours, de mettre la session de nombreux étudiants en péril, d'emmerder les Montréalais avec des manifestations au sein desquelles se glissent souvent des activistes et des casseurs? La réponse est NON.

Avec cette présentation, le gouvernement passe par-dessus la tête de la table de négociation pour parler directement à l'ensemble des étudiants et des Québécois. Ce qui est frustrant pour les dirigeants des associations étudiantes. Sauf que ces dernières ont du mal à accorder leurs violons, que leurs demandes restent les mêmes et qu'elles se sont elles-mêmes, tout autant que le gouvernement, peinturées dans le coin avec leur intransigeance et leur départ de la table parce qu'on n'y voulait plus d'une CLASSE qui continuait de faire la promotion de la désobéissance et de la violence. En fermant les yeux,

au nom de la tolérance, le gouvernement aurait accepté l'intimidation et la violence comme moyens de pression acceptables.

Puisque le gouvernement ne peut pas compter sur ces associations pour faire évoluer le débat et véhiculer ses propositions auprès des étudiants, les associations campant sur le gel des droits de scolarité, d'autres en réclamant même l'abolition, il ne lui restait qu'à s'adresser lui-même à l'ensemble des étudiants pour les saisir de ses propositions. D'autant plus que les associations étudiantes ne forment pas un bloc monolithique, que leurs membres sont divisés, que plusieurs sont même favorables à la hausse des droits de scolarité et qu'ils n'ont pas tous eu le droit de parole, nombre d'entre eux se plaignant d'avoir été oubliés ou muselés, etc. Comment rejoindre alors tout le monde autrement qu'en parlant publiquement à l'ensemble des étudiants et des citoyens?

Les associations étudiantes, on le sait, ne veulent pas d'une hausse des droits de scolarité. Il s'en trouve même une pour réclamer l'abolition de ces droits. Ses prétextes: la gratuité, l'inaccessibilité, l'endettement, la violence économique. Des arguments qui ne tiennent pas la route. Parce qu'il n'y a rien de gratuit, que les frais (surtout avec mesures de compensation)

n'empêchent pas l'accès aux études supérieures, que les étudiants s'endettent déjà pour bien d'autres choses, qu'ils devraient plutôt y voir un investissement dans leur avenir et que c'est jouer avec les mots, les chiffres et les faits que de parler de violence économique.

Le gouvernement offre d'étaler la hausse des frais sur une période de sept plutôt que de cinq ans, de l'indexer tel que cela aurait dû se faire, de bonifier les prêts et bourses, de rendre le remboursement des prêts proportionnel au revenu des bénéficiaires, de créer un conseil d'évaluation de la gestion des universités ainsi qu'un mécanisme d'évaluation périodique de la hausse des droits de scolarité.

Reconnaissons donc que le gouvernement a bougé davantage que les associations étudiantes et que celles-ci, dont le capital de sympathie s'effrite, devront désormais se montrer plus réalistes et compréhensives. Quant à ceux qui les soutiennent, qu'ils soient du monde syndical ou de celui de la politique, ils feraient bien de se contenir au lieu de faire porter la responsabilité de cette crise au gouvernement seulement. Car cette contestation, qui écoeure les Montréalais et bien d'autres Québécois, ils l'ont soutenue et encouragée et ils sont de ce fait eux aussi responsables de la crise.

LAPRESSE.CA: Le blogue de l'édito: Droits de scolarité: à prendre ou à laisser?, par Ariane Krol - Vendredi 27 avril 2012 | Mise en ligne à 13h53



(Photo Jocelyn Bernier, Focus1)

La ministre Line Beauchamp et le premier ministre Jean Charest

NDLR: Afin d'encourager un débat ouvert et respectueux, le Blogue de l'édito ne publie que des commentaires **signés**. Merci de votre collaboration.

Ariane Krol

Des droits de scolarité 71\$ moins élevés par an. Un accès accru aux bourses d'études en haussant de 10 000\$ le revenu familial exempt de contribution parentale dans le calcul des bourses.

Voilà les deux principales concessions que le gouvernement Charest vient de rajouter dans la balance dans l'espoir de la faire pencher du côté du retour en classe. Comment réagiront les étudiants? Comment devraient-ils réagir?

Leurs trois principaux représentants ont demandé du temps pour analyser l'offre. Chaque étudiant touché par la grève doit en faire autant. Le gouvernement Charest ne renonce pas à sa hausse de 1625\$, mais il a fait un bout de chemin significatif. En étalant les droits de scolarité sur sept ans, l'augmentation annuelle diminue de 325 \$ à 254 \$*. En portant le revenu familial exempt de contribution parentale à 45 000\$, le régime versera 39 millions de dollars de plus en bourses, ce qui augmentera le soutien financier de quelque 44 000 étudiants.

Ces annonces s'ajoutent aux mesures déjà annoncées - régime de remboursement des prêts en fonction du revenu à l'automne 2013, création d'un conseil d'évaluation des universités, évaluation de l'impact de la hausse des droits de scolarité par le Comité consultatif sur l'accessibilité financière.

Ce n'est pas la gratuité, ni même le gel, mais c'est une vraie amélioration par rapport au budget 2011. La preuve: les leaders étudiants n'auraient jamais rallié autant de monde à leur cause si le gouvernement Charest avait amené sa hausse de cette façon. Le petit slogan marketing de 50 cents par jour**, bien que critiquable, aurait fait son bout de chemin, c'est évident. Mais bon, il fallait y penser avant.

Aujourd'hui, la balle est dans le camp des étudiants. Vous en faites quoi, de cette offre? Vous la prenez ou vous la rejetez? Ce qui implique, évidemment, que chacun se donne la peine d'aller voter quand ce sera le temps de décider si la grève doit être prolongée ou non...

* Le total des sept augmentations annuelles dépasse 1625\$, car l'indexation s'appliquera comme prévu après cinq ans, soit durant les deux dernières années de la hausse.

** Selon le calcul du gouvernement, la hausse de 254\$ équivaut, en tenant compte du crédit d'impôt, à 177 \$ par an.

 [Commentaires \(147\)](#)

LAPRESSE.CA: Opinion: Un beau gâchis, par Mario Rodier, La Prairie - Publié le vendredi 27 avril 2012 à 13h19



Photo Édouard Plante-Fréchette, La Presse

«Je ressens comme un vertige face aux proportions qu'a prises la crise étudiante.»

Travaillant dans un édifice adjacent à celui de la Caisse de dépôt, j'étais aux premières loges le 20 avril pour assister à la confrontation entre la police de Montréal et la foule s'opposant à la hausse des droits de scolarité. Dans les moments les plus intenses, il a fallu que je me rappelle que j'étais bien au Québec et que l'enjeu était de quelques centaines de dollars par année!

Après dix semaines, il s'est dit suffisamment de choses de part et d'autres pour que l'on comprenne que le conflit initial est maintenant devenu une guerre à finir entre un gouvernement qui ne peut se permettre de reculer une fois de plus, et les leaders étudiants qui, pour certains, se sont fait prendre à leur propre jeu, et pour d'autres, vivent le plus grand « power trip » de leur vie.

Sur le fond, je suis en accord avec la hausse. Le gel des tarifs, qu'il s'agisse d'électricité ou de droits de scolarité, engendre un déséquilibre entre la valeur réelle et le prix des services. Dans presque tous les cas, il faut corriger le tir au bout d'un moment. C'est presque inévitable lorsque, comme c'est le cas au Québec, la pyramide démographique est inversée et que la marge de manoeuvre du gouvernement diminue à vue d'oeil.

Par ailleurs, je n'ai rien lu ni entendu de très convaincant sur l'effet supposément dévastateur de la hausse des droits de scolarité sur l'accessibili-

té aux études supérieures. On peut se gargariser de tous les idéaux sociaux, comme celui de la gratuité scolaire et du « droit » à l'éducation, il n'en demeure pas moins que dans le monde réel, nous payons et continuerons de payer moins cher que presque partout ailleurs en Amérique (d'ailleurs j'en ai un peu marre qu'on nous serve la Norvège et la Suède à toutes les sauces; ils ont des problèmes comme tout le monde!).

Je ressens comme un vertige face aux proportions qu'a prises cette crise. Sans doute a-t-elle été amplifiée par l'utilisation des médias sociaux et l'insatiabilité des réseaux de nouvelles en continue, mais je considère que les acteurs principaux se partagent largement la responsabilité de ce dérapage.

Le gouvernement Charest. Ce n'est pas du cynisme que de penser que la stratégie du gouvernement relève autant du calcul politique que de l'équité économique. Sauf qu'au bout d'un moment, le laisser-faire peut devenir de la négligence.

Les associations étudiantes. Comme plusieurs l'ont déjà souligné, il apparaît évident que l'agenda de la CLASSE déborde largement du gel des droits de scolarité et que la FEUQ et la FECQ se sont fait piégés. C'est encore plus flagrant lorsque l'on écoute Gabriel Nadeau-Dubois -- dont le mandat à géométrie variable défie la logique -- décrire la jeunesse québécoise d'opprimée, et l'establishment, qu'il soit des milieux politiques ou d'affaires, d'élite gloutonne, vulgaire et corrompue (sic). M. Nadeau-Dubois a des aspirations de libérateur d'une génération et en appelle à rien de moins qu'à la résistance, à la désobéissance et à la révolte. Il est utile de se rappeler qu'il n'a que 21 ans lorsqu'il superpose son combat aux autres qui ont marqué l'histoire du Québec. C'est presque risible lorsqu'il cite Gaston Miron et qu'il se voit -- lui et qui voudra le suivre-- en « bêtes féroces de l'espoir »! Au moins, il lit Gaston Miron...

L'opposition officielle. Il est évidemment du propre d'une opposition qui se respecte de saisir toutes les opportunités de récupération. C'est encore plus vrai pour le Parti québécois qui, comme les libéraux, cherche une bougie d'allumage. Sauf que, dans ce cas-ci, plutôt que d'encore clamer l'ineptie de M. Charest, Mme Marois a raté une belle occasion de faire front commun avec M. Legault et le gouvernement pour dénoncer le consentement tacite (voir le support) de la CLASSE face aux actes de violence d'un groupe de casseurs dopés à l'adrénaline et la testostérone.

En jouant sur les mots et en faisant le « moonwalk » (lire en faisant semblant d'aller quelque part tout en restant sur place), Mme Marois n'aide en rien la situation. Son appel au moratoire de la hausse des droits de scolarité, on l'aura deviné, est aussi électoral que bienveillant.

Un beau gâchis, quoi!

BLOGUES.LESOLEIL.COM: L'offre aux étudiants, par Gilbert Lavoie - Vendredi 27 avril 2012 | Mise en ligne à 11h33

Le gouvernement Charest vient d'annoncer qu'il propose l'étalement sur 7 ans de la hausse des frais de scolarité.

Le gouvernement propose aussi un régime de remboursement des prêts proportionnellement au revenu gagné.

Il accepte aussi la mise sur pied d'une commission d'évaluation des universités.

Pour votre info, voici le texte du communiqué de presse du bureau de Jean Charest:

Québec, le 27 avril 2012. — Le premier ministre du Québec, Jean Charest, et la vice-première ministre et ministre de l'Éducation, du Loisir et du Sport, Line Beauchamp, ont rendu publique ce matin une solution globale pour l'accessibilité aux études universitaires.

« Les discussions menées avec les associations étudiantes ne nous ont pas permis de conclure une entente. Néanmoins, le gouvernement a été à l'écoute et présente aujourd'hui à l'ensemble des étudiants et des Québécois une solution globale qui répond aux préoccupations exprimées », a déclaré le premier ministre.

« La solution que nous présentons aujourd'hui comporte des améliorations pour les étudiants. L'ensemble des mesures facilite davantage l'accessibilité aux études en étalant la hausse des droits de scolarité et en améliorant l'aide financière aux études, tout en facilitant le remboursement de la dette à la fin de celles-ci », a déclaré la ministre Beauchamp.

Étalement sur 7 ans

Sur la question des droits de scolarité, le gouvernement étale la hausse annoncée de 1 625 \$

sur 7 ans plutôt que sur 5 ans, après l'avoir indexée pour les deux années additionnelles.

Concrètement, cette mesure fera passer la hausse annuelle de 325 \$ à 254 \$. En tenant compte du crédit d'impôt, ce montant équivaut maintenant à 177 \$ comparativement à 230 \$, soit l'équivalent d'une hausse annuelle de moins de 0,50 \$ par jour.

Bonification de l'aide financière

De plus, dans le cadre des récentes discussions tenues avec les associations étudiantes, nous avons proposé d'accroître le niveau total de soutien financier en bourses d'études. Cette proposition consiste à hausser de 35 000 \$ à 45 000 \$ le seuil de revenu familial exempt de contribution parentale dans le calcul des bourses d'études. Ce sont donc plus de 44 000 étudiants qui verront leur soutien financier augmenter. Le coût de cette mesure est de 39 millions de dollars.

Cette proposition s'ajoute aux bonifications déjà annoncées en matière d'aide financière pour que tous les étudiants puissent avoir accès aux études.

Ainsi, dès l'automne 2012, tous les étudiants dont le revenu des parents n'excède pas 100 000 \$ bénéficieront d'un prêt permettant généralement de couvrir les droits de scolarité et le coût du matériel scolaire. En 2016-2017, ce montant sera de 4 678 \$ pour 30 crédits.

Les étudiants de la classe moyenne se verront accorder un prêt additionnel de 2 850 \$ puisque aucune contribution parentale ne sera prise en compte pour le calcul de l'aide financière aux études jusqu'à un revenu familial de 60 000 \$.

Concrètement, cela signifie qu'un étudiant sans revenu vivant chez ses parents recevra une aide totale de 7 553 \$ par année.

Ces deux mesures permettront d'accorder annuellement des prêts additionnels à plus de 50 000 étudiants.

Régime de remboursement proportionnel au revenu

Par ailleurs, en ce qui a trait au remboursement des prêts accordés dans le cadre de l'aide financière aux études, le gouvernement a déjà annoncé l'instauration, pour l'automne 2013, d'un régime de remboursement des prêts en fonction du revenu.

Ce nouveau régime s'ajoutera au programme de remboursement différé déjà existant et respectera la capacité de payer des ex-étudiants, soulageant ainsi le fardeau des plus vulnérables d'entre eux.

« Le gouvernement propose ici une approche globale visant à permettre à tous les étudiants qui le désirent d'accéder aux études supérieures sans pour autant nuire à leur situation financière à la sortie de celles-ci. Cette proposition constitue aussi un effort financier considérable puisque l'ensemble des ajustements proposés représente, à terme, 51,4 millions de dollars de plus que ce qui avait été inscrit au budget 2011-2012 », a souligné la ministre.

Conseil pour assurer une meilleure gestion des universités

Par ailleurs, le gouvernement donne son accord à la création d'un conseil d'évaluation des universités, tel que l'a demandé la Fédération étudiante

universitaire du Québec (FEUQ). Cette instance, dont feront partie des représentants étudiants, évaluera la gouvernance des universités, la qualité de leur enseignement et le développement du réseau universitaire québécois. Évaluation de l'impact de la hausse

De plus, le Comité consultatif sur l'accessibilité financière aux études aura pour mandat d'évaluer périodiquement l'impact de la hausse des droits de scolarité au regard de l'accessibilité aux études.

« Ces mesures rejoignent notre souci de nous assurer que tous les étudiants du Québec pourront accéder aux études supérieures, tel qu'en fait foi le plan que nous soumettons aujourd'hui », a conclu la ministre Beauchamp.

 **Commentaires (256)**

LA PRESSE: Éditorial: Exploiter la violence, par André Pratte - Publié le vendredi 27 avril 2012 à 06h00



Photo: La Presse

"Qu'arrivera-t-il si, une nuit, il y a des morts?"

Rien n'est plus troublant dans le conflit entre Québec et les étudiants que la banalisation et l'exploitation de la violence par plusieurs acteurs et commentateurs.

La banalisation, d'abord, par tous ceux qui, tout en la déplorant, excusent le vandalisme systématique en invoquant l'attitude du gouvernement. Or, répétons-le: rien dans la situation actuelle ne justifie quelque acte de violence que ce soit. On peut penser que la hausse des droits de scolarité est excessive et que le gouvernement Charest aurait dû entreprendre plus tôt des négociations avec les représentants étudiants. Cependant, ces faits sont loin d'être assez graves pour qu'on justifie ou cautionne les actes violents. Les étudiants ont d'autres moyens de se faire entendre que de casser des vitrines. Et s'ils trouvent que le gouvernement actuel n'est

pas assez sensible à leurs demandes, qu'ils se mobilisent pour le battre aux prochaines élections!

Banalisation aussi par ceux qui accusent le gouvernement lui-même d'être «violent». Une représentante étudiante a parlé hier de la «violence économique» que constituerait l'augmentation des droits de scolarité. Une hausse, rappelons-le, qui est en partie compensée par une amélioration de l'aide financière et à l'issue de laquelle les étudiants d'ici resteront les plus choyés en Amérique du Nord.

Ceux qui exploitent la violence commettent un crime moral plus grave. Au premier rang de ceux-là se trouvent les groupes étudiants radicaux, regroupés dans la CLASSE. Même s'ils ne pratiquent pas tous le vandalisme, ils l'encouragent en créant les conditions favorables aux casseurs, par exemple en refusant de fournir à la police le trajet de leurs défilés et en organisant des manifestations la nuit. Les gens qui veulent manifester pacifiquement devraient tout simplement se tenir loin de ce type d'événements.

Les partis politiques cherchent aussi à tirer profit de l'inquiétude que suscite le désordre dans la population. Le PQ a beau dénoncer la violence, du même souffle il l'excuse en faisant porter la responsabilité ultime de ces gestes sur le gouvernement. Encore une fois, peu importe la façon dont Québec gère cette situation, il n'y a aucune - AUCUNE - raison justifiant le vandalisme.

Parce que la hausse des droits de scolarité est nécessaire, le gouvernement Charest a eu raison de faire preuve de fermeté. Cependant, l'expulsion des représentants de la CLASSE de la table de négociation - même s'ils y étaient, le gouvernement pourrait fort bien ignorer leurs demandes - suscite un doute: si les libéraux voyaient un intérêt partisan dans la prolongation de la crise?

L'exploitation et la banalisation de la violence pourraient avoir des effets néfastes dans l'avenir. La violence pourrait venir à être perçue comme un moyen de pression comme les autres. La fréquence des émeutes et le niveau de violence pourraient graduellement augmenter. Qui peut dire alors où s'arrêterait ce cercle vicieux? Qu'arrivera-t-il si, une nuit, il y a des morts?

LA PRESSE: Chronique: Tasser la CLASSE, par Alain Dubuc - Publié le vendredi 27 avril 2012 à 06h00

Personne n'est naïf. Si la ministre Line Beauchamp a décidé d'exclure la CLASSE de la table de discussions, ce n'est pas parce qu'elle a découvert, avec stupeur, que cette association étudiante radicale continuait à cautionner les débordements ou par répugnance morale à transiger avec des jeunes qui ne condamnent pas assez clairement la violence.

Il est évident que le gouvernement Charest joue une *game* qui consiste, d'une part, à tenter de créer des divisions entre la CLASSE et les organisations étudiantes plus modérées, et d'autre part, à braquer les projecteurs sur les radicaux, pour réduire le capital de sympathie dont a joui le mouvement étudiant.

Est-ce horrible? Non. Il est souhaitable que les affrontements puissent se résoudre par le dialogue. Mais un dialogue, dans un climat de tension comme celui que l'on connaît, ce n'est pas une conversation dans un salon de thé. C'est une négociation, qui repose sur des rapports de force.

Le but du gouvernement Charest avec les rencontres qu'il a proposées, c'est essentiellement de faire accepter aux étudiants le principe des hausses de droits auquel ils s'opposent. Pour y parvenir, il faut prendre les moyens. Faire des concessions ou proposer des accommodements.

Mais aussi mettre beaucoup de pression. Sinon, aussi bien dire aux organisations étudiantes: «OK, on oublie les hausses et on vous attend l'an prochain pour parler de gratuité». Est-ce souhaitable? Non. Est-ce que c'est cela que veulent les Québécois? Non plus.

Le gouvernement espère évidemment retirer des fruits politiques de sa fermeté. Nous sommes dans une période préélectorale, ce sur quoi les étudiants jouent allègrement. Le gouvernement Charest croit à la légitimité de sa mesure. Mais il a découvert qu'il sera plus rentable pour lui de faire preuve de fermeté plutôt que de mollesse. Est-ce un scandale? Certainement pas plus que l'appui indéfectible aux étudiants de l'opposition québécoise, qui pue l'opportunisme.

Mais derrière le jeu politique, il y a aussi une réalité. L'existence d'une anomalie dans le mouvement étudiant. Il est normal que les jeunes soient plus militants, plus épris de changement. Ce qui est moins normal, c'est la domination, depuis le début, de l'Association solidaire syndicale étudiante, une version moderne des groupuscules d'extrême gauche, qui a créé une structure parapluie, la CLASSE, pour appliquer au mouvement étudiant les mécanismes de levier que l'on associe d'habitude au monde de la finance.

Il y a un gouffre entre la CLASSE et la population étudiante. Ce que dit son porte-parole, Gabriel Nadeau-Dubois, devant les micros et les caméras, ne ressemble pas du tout à ce qu'il dit à ses camarades. Dans un discours cité hier dans notre page Débats, il souhaite «que notre grève serve de tremplin à une contestation beaucoup plus large, beaucoup plus profonde, beaucoup plus radicale». Est-ce que cela reflète le point de vue des étudiants? Évidemment pas. La CLASSE, ce n'est pas «les jeunes» ou «les étudiants». Encore moins les 65% d'entre eux qui ne sont pas en grève.

Cela montre aussi que la CLASSE a un objectif, de moins en moins caché, qui rend stérile toute discussion avec ses représentants. Pour être membre de la CLASSE, il faut être «contre toute hausse de frais de scolarité dans une perspective de gratuité scolaire». Un point de départ qui, par définition, rend impossible toute entente sur autre chose que l'abandon pur et simple des hausses.

Même sans avoir à évoquer la violence, un outil de chantage qui est en fait une forme de racket de la protection, il y a donc de très bonnes raisons de ne pas vouloir négocier avec la CLASSE. Car si elle reste à la table, une entente sera impossible.

LE SOLEIL: Éditorial: Mobilisation étudiante: jouer avec le feu, par Pierre-Paul Noreau - Publié le vendredi 27 avril 2012 à 05h00 | Mis à jour le vendredi 27 avril 2012 à 11h02

(Québec) C'est de nouveau l'impasse entre le gouvernement et les associations étudiantes qui contestent la hausse des droits de scolarité. L'intransigeance de part et d'autre explique ce

cul-de-sac. Mais en agissant comme elles le font, les deux parties prennent malheureusement, chacune de leur côté, un pari dangereux.

Pour ce qui est du gouvernement de Jean Charest, si sa décision de demander un effort financier supplémentaire aux étudiants universitaires est justifiée, sa manière de négocier, elle, est

condamnables. On attise la tension plutôt que de tenter de la calmer.

Au départ, une majorité de Québécois ont appuyé la décision du cabinet libéral de dégel les droits de scolarité, notamment en raison de l'absolue nécessité d'assainir les finances publiques tout en assurant un soutien adéquat aux universités. Or, la hausse de 1625 \$ étalée sur cinq ans exigée des étudiants n'est pas un fardeau démesuré pour atteindre ces objectifs.

Bien sûr, s'il a été de bonne guerre à un moment donné de la part du gouvernement de tenter de briser la solidarité unissant les trois associations responsables du mouvement de boycottage, l'expulsion de la CLASSE de la table de négociations cette semaine, au moment où un dialogue s'était enfin amorcé, est contestable.

Oui, il y a eu un peu de grabuge mercredi soir, mais une fois que le porte-parole Gabriel Nadeau-Dubois a clairement indiqué que son organisation n'était pas impliquée, il aurait été sage de continuer à chercher ensemble une sortie de crise.

Le devoir du gouvernement libéral, compte tenu du risque sérieux de perturbations sociales si on laisse pourrir ce conflit, était de garder tout le monde à la table.

Or, même s'il s'en défend, difficile de ne pas soupçonner que Jean Charest agit par intérêt politique en faisant montre d'une fermeté extrême. Il sait bien que les électeurs ne cautionnent pas le vandalisme et n'acceptent pas non plus les désordres multiples provoqués par les contestataires.

Pour un gouvernement aussi mal-aimé, ce conflit peut donc devenir un tournant, surtout que Pauline Marois a pris fait et cause pour les étudiants sans insister sur le fait que le Parti québécois est lui aussi favorable à un dégel des droits de scolarité.

Mais il suffirait maintenant qu'un manifestant soit sérieusement blessé lors d'une échauffourée avec la police pour que le gouvernement porte l'odieux d'avoir failli à ses responsabilités. L'enjeu ne vaut pas ce risque que ça dégénère.

Pour leur part, les dirigeants des associations étudiantes doivent réaliser que dans ce bras de fer, leur légitimité est relative. Moins de la moitié des étudiants québécois participent en effet au mouvement de boycottage des cours.

Quant à l'ensemble des contribuables, soit ceux qui devraient déboursier à la place des étudiants advenant un recul du gouvernement, ils sont majoritairement favorables à la hausse de la contribution de ces derniers. Eux aussi font partie de l'équation et ont leur mot à dire.

La contestation doit donc vite prendre fin. Les trois meneurs des associations étudiantes ont la responsabilité d'agir dans l'intérêt supérieur de leurs membres. Et cet intérêt, c'est d'aboutir rapidement à un compromis.

Car il est déjà entendu qu'il n'y aura aucune victoire totale. Il est de même entendu que tous les acteurs porteront le poids de la culpabilité si un drame se produit. La condamnation de toute violence est évidemment de mise, tout comme l'exploration sérieuse des pistes de solution évoquées jusqu'ici.

LE SOLEIL: Chronique: Il y a 40 ans, l'autre printemps québécois, par Gilbert Lavoie - Publié le vendredi 27 avril 2012 à 05h00 | Mis à jour le mercredi 02 mai 2012 à 07h53



Archives Le Soleil

Lors du printemps 1972, les chefs des trois centrales syndicales, Louis Laberge (deuxième à partir de la gauche), Yvon Charbonneau (quatrième) et Marcel Pépin (derrière M. Charbonneau), manifestaient dans les rues de Québec.

(Québec) Même si on a tendance à faire référence à Mai 68 pour rappeler les grands moments de la contestation étudiante, c'est d'avril 1972 dont les étudiants pourraient s'inspirer s'ils voulaient inscrire leur grève de cette année dans un cadre historique, et en tirer des leçons. Même chose pour le gouvernement.

Il y a 40 ans, le 12 avril 1972, les 200 000 employés des secteurs public et parapublic regroupés au sein du Front commun intersyndical FTQ-CSN-CEQ déclenchaient une grève générale qui allait mener à l'emprisonnement des leaders syndicaux Marcel Pépin, Louis Laberge et Yvon Charbonneau, le 9 mai suivant.

Mais gare à l'histoire! Elle ne fait pas toujours l'affaire de ceux qui s'en inspirent. Les événements dramatiques de 1972 ont mené à la réélection du gouvernement libéral de Robert Bourassa.

C'est un brasse-camarade autrement plus important qui ébranle la société québécoise en 1972. Les discours sont tout aussi virulents que ceux que l'on reproche aujourd'hui aux membres de la CLASSE, l'aile radicale des associations étudiantes. Ceux de la CSN font des employés de l'État les troupes d'élite de la classe ouvrière contre la bourgeoisie et le capitalisme. Au plus fort du conflit, les syndicats défient la loi et recommandent à leurs membres d'ignorer une injonction exigeant le retour au travail. Condamnés à un an de prison, les trois leaders syndicaux se livrent à la justice le 9 mai. Trente-quatre autres dirigeants syndicaux écoperont également de peines de prison de moindre importance. En guise de protestation, un mouvement de désobéissance civile s'organise en moins de 48 heures et provoque plusieurs débrayages impliquant plus de 300 000 syndiqués. Les chefs syndicaux sont relâchés deux semaines plus tard après avoir porté leur cause en appel. Mais le 13 novembre de la même année, la Cour d'appel confirme leur condamnation et les retourne en prison. Ils seront

libérés le 16 mai 1973. Cinq mois plus tard, le 29 octobre, Robert Bourassa est reporté au pouvoir avec 102 députés...

Retour en 2012. Si l'histoire se répète, le gouvernement Charest devrait se méfier des suites de la crise avec les étudiants. La victoire électorale de Robert Bourassa en 1973, après le conflit de 1972, n'a pas dissipé le vent d'insatisfaction et de contestation qui avait cours alors au Québec. Trois ans plus tard, après d'autres conflits ouvriers, le saccage de la Baie-James et la commission Cliche sur l'industrie de la construction, les libéraux perdent le pouvoir aux mains du Parti québécois.

Pourquoi un tel rappel? Parce que le climat politique actuel rappelle étrangement la situation qui régnait au milieu des années 70. Malgré la force du mouvement souverainiste, la victoire de René Lévesque était d'abord symptomatique d'un grand besoin de changement au sein d'un électorat désabusé devant les odeurs de scandales du temps et l'incapacité du gouvernement de s'attaquer résolument à ces problèmes. Pourtant, c'était également le temps de la Baie-James et des grands espoirs de retombées économiques, comme pour le Plan Nord...

Peut-on comparer les années 70 à la situation actuelle? Tous les sondages constatent le même besoin de changement au sein de l'électorat québécois. Jean Charest a peut-être trouvé du réconfort dans la réélection des conservateurs en Alberta, après 41 ans de pouvoir. Mais le Québec n'est pas l'Alberta.

La véritable question est de savoir qui saura incarner le changement réclamé. François Legault a le droit d'espérer: le PQ n'avait que six députés avant de prendre le pouvoir en 1976. Pauline Marois a droit aux mêmes espoirs. Qui aurait cru que René Lévesque prendrait le pouvoir en 1976? Quant à Jean Charest, la vraie question est de savoir s'il a encore le goût...



Archives Le Soleil

En avril 1973, des membres de la Ligue des femmes du Québec manifestaient leur solidarité envers ceux qui réclamaient la libération des chefs syndicaux, incarcérés à la prison d'Orsainville (maintenant le Centre de détention de Québec).

LE DEVOIR : Lettres – Fini la folie, poar Eugène Sauvé - Gatineau, le 25 avril 2012 – Vendredi 27 avril 2012

Nous vivons dans une démocratie. Nous élisons donc les gens qui nous gouvernent. Si nous ne sommes pas satisfaits de la façon dont ils agissent, à la prochaine élection nous les remplaçons. À l'occasion, si nos gouvernants font quelque chose dont nous désapprouvons, nous descendons dans la rue pour protester. Jusque là, tout va bien et à peu près tout le monde est d'accord. Mais qu'est-ce qui se passe lorsqu'un gouvernement ne veut pas accepter de changer d'idée? Là, il faut considérer la gravité de l'action que l'on conteste. S'il s'agit d'un abus évident du pouvoir, on continue la protestation puisqu'il faut que le gouvernement cède.

Venons-en aux faits. Qu'est-ce qui se passe au Québec? Le gouvernement a décidé de hausser les frais de scolarité de quelques centaines de dollars par année. Une action pas très populaire, mais tout de même pas un abus de pouvoir. Bien sûr, les étudiants sont mécontents et descendent dans la rue. Les choses ne bougent pas à leur goût et la protestation se poursuit. On veut absolument que le gouvernement cède. Là, on va trop loin. Un certain débordement est compréhensible chez les étudiants, mais c'est tout à fait inacceptable que les médias, les professeurs et les politiciens des autres partis attisent le feu en emboitant le pas. [...]

Et s'il y a un groupe qui devrait comprendre les ramifications à long terme du geste qu'on pose en soutenant les étudiants, ce sont bien les membres de l'opposition. Un parti d'opposition espère un jour former un gouvernement et, si son voeu se réalise, il aura à un moment donné à prendre une décision qui déplaira à un groupe quelconque et il serait alors bien mal à l'aise si ce groupe essayait de dicter la ligne de conduite à suivre.

En somme, ce n'est plus le temps de discuter avec les protestataires; le temps est venu de mettre fin à la protestation. La folie a assez duré.

[Vos réactions \(25\)](#)

BLOGUES.LAPRESSE.CA: Blogue de l'édito: Grève étudiante: une offre ultime, par André Pratte - Jeudi 26 avril 2012 | Mise en ligne à 10h31



Photo Edouard Plante-Frêchette (La Presse)

NDLR: Afin d'encourager un débat ouvert et respectueux, le Blogue de l'édito ne publie que des commentaires **signés**. Merci de votre collaboration.

Dans [sa chronique ce matin](#), ma collègue Michèle Ouimet exprime bien le ras-le-bol de la population à l'égard du conflit étudiant. Et le gouvernement, et les leaders étudiants partagent la responsabilité de cette situation. Mais, comme l'ont souligné plusieurs, le gouvernement a la responsabilité ultime d'assurer la paix sociale et de mettre un terme à ce conflit au plus tôt.

L'heure n'est plus à la négociation, quoi qu'on pense de la façon dont les choses se sont passées jusqu'ici. Malgré une apparente solidarité, les associations étudiantes sont de toute évidence divisées sur les objectifs et sur les moyens. En outre, ces associations ne représentent qu'une partie de la population étudiante, dont la majorité termine ces jours-ci sa session. La situation exige que les deux parties fassent des compromis. Le gouvernement Charest en a fait quelques-uns et, selon [les informations du quotidien Le Soleil](#), il est disposé à en faire d'autres. Jusqu'ici, les leaders étudiants n'ont fait aucune concession, du moins publiquement. Le temps est venu pour Québec de faire une offre ultime aux étudiants, de mettre toutes ses cartes sur table.

Cela pourrait prendre la forme suivante. Le ministre de l'Éducation devrait convoquer toutes les associations étudiantes et leur déposer une offre finale et non-négociable. L'offre serait conditionnelle à un retour en classe rapide, après consultation des membres.

Cette offre devrait être substantielle et comprendre, notamment:

- la composition d'un comité d'experts indépendants, choisis par les deux parties, chargé de

suggérer les modalités d'un régime de remboursement des prêts étudiants en fonction du revenu d'emploi;

- la mise sur pied d'un organisme chargé de suivre la gestion des universités;

- les améliorations substantielles à l'aide financière aux étudiants déjà présentées par le gouvernement, publiquement et à la table de négociation;

- une diminution de la hausse des droits de scolarité annoncée, par exemple de 325\$ par année à 275\$ par année. Sur cinq ans, la hausse serait donc de 63% plutôt que de 75%. À terme, le manque à gagner pour les universités serait de quelques dizaines de millions, que le gouvernement pourrait facilement combler.

À la suite de la rencontre, le premier ministre du Québec devrait s'adresser à la population pour lui présenter l'offre et demander aux étudiants de retourner en classe. Pour ma part, je suis convaincu qu'une telle proposition obtiendrait l'appui d'une forte majorité de la population québécoise.

[Commentaires \(121\)](#)

LAPRESSE.CA: Opinion: Obstruction systématique, par Caroline Morgan, a été directrice des affaires politiques de la Commission des jeunes de l'Action démocratique du Québec (2002-2006) et candidate aux élections provinciales de 2007 et 2008 - Publié le jeudi 26 avril 2012 à 06h00



Photo: Marco Campanozzi, La Presse

"La génération qui s'agite dans la rue veut surtout profiter, elle aussi, du privilège de pelleter la facture à la génération suivante."

Depuis plusieurs jours, je vois de nombreux chroniqueurs et commentateurs donner une image idéalisée des étudiants qui militent dans la rue. Changer le monde, défendre des idéaux, se battre pour la justice, lancer le printemps québécois... autant de raisons pour lesquelles les jeunes descendraient dans la rue avec une fougue qui fait envie.

Je suis désolée de briser cette image romantique pour révéler des côtés moins flatteurs de cette génération dont je fais partie.

Dans mes fonctions au sein de la CDJ-ADQ, j'ai cotoyé plusieurs de ces leaders étudiants. Plusieurs d'entre eux sont proches soit de partis politiques, soit de groupes communistes visant à faire de l'obstruction systématique à tout fonctionnement de la société telle qu'on la connaît. Une lecture du site de l'Union communiste libertaire, à laquelle est affiliée la CLASSE, explique pourquoi le porte-parole de cette dernière, Gabriel Nadeau-Dubois s'est fait prier plusieurs jours avant de condamner la violence du bout des lèvres, sans y inclure le vandalisme.

Par ailleurs, ces organisations étudiantes se comportent comme n'importe quel regroupement corporatiste. À ce titre, la principale chose qui les intéresse (et souvent la seule), c'est de défendre le portefeuille des étudiants. Ce ne serait pas un vice si elles ne se drapaient pas dans des principes de «justice sociale» et de «choix de société» afin d'atteindre leurs objectifs.

Depuis de trop nombreuses années déjà, la FEUQ et la FECQ, jointes par l'ASSÉ-Solidarité devenue la CLASSE, ont systématiquement bloqué toute hausse des droits de solidarité avec des menaces de grève parfois exécutées. Elles se sont même permis de claquer la porte d'une rencontre avec le gouvernement, en 2010, sur le financement des universités. Comment espérer un quelconque dialogue avec ces incurables sourds? Seule la grève de 2005 cherchait à défendre la cheville essentielle de l'accessibilité aux études supérieures: les prêts et bourses, un programme maintenant détraqué qui a besoin non seulement d'une bonification, mais d'une refonte complète de ses conditions d'admissibilité et de ses dépenses admissibles.

Lorsqu'on demande aux militants d'où viendra l'argent pour financer cette généreuse subvention aux études, les clichés abondent: faites payer les riches, faites payer les entreprises, épluchez les comptes des recteurs...

Cette dernière réponse n'est pas sans fondement, mais elle vise bien plus

à refiler la facture à autrui qu'à s'assurer d'une saine gestion des universités. Et au diable la dette publique, le sous-financement des universités, la taxation élevée des contribuables, les services délabrés! Il est vrai que ces résultats sont surtout l'oeuvre de la génération des boomers. Cependant, toutes les générations devront retrousser leurs manches pour renflouer le navire. Que ce soit la hausse des droits de scolarité et d'autres services sous-tarifés, les redevances sur les ressources naturelles et l'assainissement des finances publiques, l'effort devra venir de partout pour sortir le Québec du trou financier où l'a plongé l'excès de social-démocratie, afin de le laisser en bonne santé sociale, financière et environnementale à nos enfants. Or, la génération qui s'agite dans la rue ne veut pas tellement rétablir l'équité intergénérationnelle: elle veut surtout profiter, elle aussi, du privilège de pelleter la facture à la génération suivante. En ce sens, on peut dire que le fruit n'est pas tombé loin de l'arbre. Les enfants ont bien appris de leurs parents.

LE SOLEIL: Chronique: Gâchette rapide et Ponce Pilate, par Gilbert Lavoie - Publié le jeudi 26 avril 2012 à 05h00

| | | |
|---|---|--|
| <p>(Québec) C'est peut-être vrai que la ministre Line Beauchamp a pris un prétexte facile pour exclure la CLASSE de la table de négociations avec les étudiants. Mais là où je décroche, dans le discours des leaders étudiants, c'est quand j'entends Gabriel Nadeau-Dubois déclarer, comme il l'a fait hier, qu'il «n'a pas le pouvoir d'en appeler au calme».</p> <p>Ne se rend-il pas compte qu'il nuit à la cause qu'il prétend défendre? Je comprends qu'il ne soit qu'un porte-parole et non pas le président de sa coalition. Mais quand on occupe le petit écran au point où l'a fait Nadeau-Dubois - on l'a même vu à <i>Tout le monde en parle</i> -, on ne se réfugie pas derrière son statut de porte-parole pour refuser de faire un appel au calme.</p> <p>Pour la très grande majorité des gens qui le voient depuis deux mois à la télévision, Gabriel Nadeau-Dubois est le leader de la CLASSE. S'il est vrai qu'il n'est qu'un porte-parole et qu'il n'a même pas le droit de demander un appel au</p> | <p>calme, il est vrai, alors, que son association n'a pas sa place à la table de négociations. Ses collègues de la FEUQ et de la FECQ ont accepté de faire un tel appel au calme. Pauline Marois a lancé un message similaire hier après-midi. Si la CLASSE est incapable de vivre avec un geste aussi raisonnable, ses représentants doivent vivre avec les conséquences. Le problème, c'est que les étudiants qu'ils disent représenter doivent eux aussi vivre avec les conséquences.</p> <p>Retour au gouvernement: quelle que soit la responsabilité du leadership étudiant, c'est au gouvernement qu'il incombe de régler ce conflit. Il y a du vrai dans ce qu'ont dit hier Léo Bureau-Blouin et Martine Desjardins. La ministre Line Beauchamp a eu la gâchette rapide en annonçant l'exclusion de la CLASSE. Les raisons invoquées portaient sur la manifestation de mardi soir qui a mal tourné. Cet événement ne relevait pas de la coalition même s'il a été annoncé sur son site Internet.</p> | <p>Il n'est pas anormal, dans un conflit de cette nature, de voir des frustrations mener à une suspension des négociations. Mais la paix sociale qui est en cause doit ramener tout le monde à s'asseoir autour d'une même table. Même la CLASSE devrait y retrouver sa place si Nadeau-Dubois cesse de se cacher derrière son mandat et qu'il demande à ses membres de se calmer. Son association devrait par ailleurs «nettoyer» son site Internet des incitations à la violence. Il me semble que ça n'est pas trop demandé à des jeunes qui ont grandi dans l'univers informatique.</p> <p>Ce conflit ne porte pas sur un sujet d'une grande complexité. Le compromis devra comprendre une entente sur les droits de scolarité. Ce sont les stratégies de part et d'autre qui sont en train de compromettre la session de milliers d'étudiants, surtout dans les cégeps.</p> |
|---|---|--|

BLOGUES.LESOLEIL.COM: La CLASSE exclue des négociations, par Gilbert Lavoie - Mercredi 25 avril 2012 | Mise en ligne à 14h05

| | | |
|--|--|---|
| <p>La ministre Line Beauchamp vient d'annoncer que la CLASSE est exclue des négociations sur les droits de scolarité, en raison de l'annonce sur</p> | <p>son site internet, de la manifestation d'hier soir à Montréal qui a tourné à la violence. La FEUQ et la FECQ annoncent une suspension des négociations si la CLASSE est exclue.</p> | <p>La ministre Beauchamp va réagir à 15hr45.  Commentaires (285)</p> |
|--|--|---|

LAPRESSE.CA: Chronique: Quel printemps québécois?, par Alain Dubuc - Publié le mercredi 25 avril 2012 à 06h00

| | | |
|--|---|---|
| <p>Il y a une coupure sociale au Québec. Mais pas tant entre une jeunesse mobilisée et des aînés qui ne la prennent pas au sérieux. Ni entre une population qui veut réinventer le développement économique et un gouvernement entêté qui refuse de l'entendre.</p> <p>Non, la coupure la plus frappante, c'est entre l'idée qu'on peut se faire de ce qui se passe au Québec et ce qui s'y passe vraiment. Entre le message de la rue et la réalité des choses.</p> <p>Le sondage CROP que <i>La Presse</i> a publié hier montre de façon convaincante qu'il n'y a pas de printemps québécois. Pour qu'il y ait un quelconque printemps, il faudrait qu'un vent de changement, au départ marginal, prenne de l'ampleur, se répande et devienne plus consensuel. Rien de tel au Québec.</p> <p>Que dit ce sondage? Avec un appui de 30%, les libéraux ne bougent pas. Le PQ perd des plumes, en voyant ses appuis chuter de 34% à 28% en un mois. La CAQ enrayer sa descente, en passant de 24% à 25%. Les trois grands partis sont si proches qu'il est difficile de faire une prédiction électorale, sinon pour dire que le prochain gouvernement, quel qu'il soit, serait minoritaire.</p> <p>Mais on peut aussi noter deux choses. D'abord, que les mouvements d'opposition, pourtant si</p> | <p>visibles, n'affectent pas le gouvernement libéral, à sept points de plus qu'il y a un an. Et que le seul grand parti qui appuie toutes les causes, le PQ, - contre les hausses des droits de scolarité, contre le Plan Nord, bien présent à la marche du Jour de la Terre - est celui qui perd du terrain. Le moins que l'on puisse dire, c'est que la verdeur printanière des mouvements de la rue ne se traduit pas en intentions électorales, sinon pour donner un infime regain aux Verts et à Québec solidaire.</p> <p>Je ne veux pas banaliser ce qui se passe autour de nous. La grève étudiante a connu une ampleur insoupçonnée et elle risque de laisser des cicatrices.</p> <p>La marche de dimanche dernier, par l'ampleur de la participation et le climat de sérénité qui y régnait, était impressionnante. Elle montrait certainement l'existence d'une préoccupation croissante pour les enjeux environnementaux. Elle envoyait un message aux politiciens. Mais lequel? Il était difficile à décoder, en raison de la multiplicité des causes et du caractère très vague du thème de la marche. Qui peut être contre le bien commun?</p> <p>Le succès de la marche de Montréal s'expliquait aussi par les renforts dont ont profité les organi-</p> | <p>sateurs - artistes, centrales syndicales, étudiants en grève - qui l'ont transformée en grand-messe anti-Charest. Cela ne nous a rien appris. Nous savions déjà que ce gouvernement et son premier ministre battent des records d'impopularité. À peine 24% des répondants de notre sondage sont satisfaits des libéraux.</p> <p>S'il y a un lien entre le message implicite de la marche de dimanche et les résultats du sondage, c'est dans la déception et la désillusion que suscite la classe politique québécoise. Aucun des trois partis ne s'impose ou ne provoque le moindre enthousiasme. Aucun de ses chefs ne trouve grâce aux yeux des électeurs. Quand on leur demande lequel ferait le meilleur premier ministre, les deux gagnants s'appellent «Aucun», avec 20%, et «Je ne sais pas», avec 21%. À peine 17% choisissent Pauline Marois, tandis que Jean Charest et François Legault ne font pas mieux, avec 17% chacun.</p> <p>Il y a là un vide que les mouvements de contestation, pourtant si visibles, ne comblent manifestement pas. En ce sens, le climat qui règne au Québec, ce n'est pas celui d'un printemps, mais plutôt le temps tristounet de l'automne.</p> |
|--|---|---|

BLOGUES.JOURNALDEMONTRÉAL / BLOGUES.JOURNALDEQUÉBEC: Le jupon de Pauline, par Benoit Aubin - mercredi 25 avril 2012

| | | |
|---|---|---|
| <p>Je pense que le chef du Parti Québécois, Mme Pauline Marois fait montre d'un opportunisme électoraliste répréhensible quand elle dit que le «Québec est en crise» et que le Premier ministre doit maintenant s'impliquer directement dans le dossier des protestations étudiantes.</p> | <p>M. Charest ne le fera pas, évidemment, pas tout de suite, en tous cas, et pour des raisons évidentes: il ne peut pas risquer de compromettre le prestige et l'autorité du chef du gouvernement en discutant, d'égal à égal, avec de jeunes mutins idéologues qui ne veulent pas vraiment</p> | <p>trouver de compromis - et qui adorent le rôle qu'ils jouent en ce moment. On ose espérer que, si c'est elle qui était au pouvoir, Mme Marois ne se comporterait pas comme elle suggère à Jean Charest de faire. Est-ce que, premier ministre, Mme Marois aurait plié devant les pressions des étudiants, décrété</p> |
|---|---|---|



un moratoire, reporté ou annulé les hausses des frais de scolarité? Aurait-elle été aussi faible et influençable, aurait-elle abdiqué aussi les responsabilités qu'elle aurait envers les autres citoyens, pour calmer la colère des étudiants? Aurait-elle aussi fermé les yeux sur les casseurs, ceux qui tirent des bombes fumigènes, des sacs de briques dans les stations de métro, toléré les fanfaronnades de la CLASSE - qui se dit incapable de faire respecter une trêve de deux jours - mais promet que les choses vont s'empirer? Aurait-elle mis son gouvernement à la merci d'un groupe ambigu comme la CLASSE, qui n' rien à gagner de la résolution du conflit?

François Legault de la CAQ semble plus responsable - il a fait quelque chose que les partis d'opposition n'aiment jamais faire: une volte-face, pour admettre que le gouvernement a raison - de vouloir écarter la CLASSE des pourparlers. Les étudiants du collégial ont une association dûment mandatée qui les les représente; ceux des universités, aussi. C'est avec elles que le gouvernement doit parler pour qu'on en arrive à une solution. Si ces deux associations décident d'être solidaires de la CLASSE elles porteront la responsa-

bilité des conséquences fâcheuses que cela entraînera. Si la CLASSE se retrouve seule dans la rue à dénoncer la brutalité policière, le cynisme du gouvernement ou les tares du capitalisme, elle ne fera que récolter les fruits de son insupportable insolence. Peut-être qu'après réflexion, Mme Marois changera de position. On pourrait facilement comprendre que, dans les circonstances, elle ait été «citée hors contexte...»

LAPRESSE.CA: Chronique: Six pistes de solution, par Alain Dubuc - Publié le mardi 24 avril 2012 à 06h00

La ministre de l'Éducation, Line Beauchamp, a proposé une trêve aux trois organisations étudiantes pour entamer un processus de discussion. Cela pourrait contribuer à dénouer la crise. Et cela aurait dû arriver avant. Mais négocier quoi, quand on sait que le gouvernement Charest n'entend pas reculer sur la hausse des droits de scolarité, et que les trois associations étudiantes promettent d'en parler? Malgré les apparences, je crois qu'il y a matière à discussion - et donc possibilité de dénouement - sans que le gouvernement soit obligé d'abandonner son projet d'augmenter les droits de scolarité de 1625\$. Voici six pistes à explorer pour résoudre des problèmes concrets liés à cette hausse et donc de permettre aux étudiants de retourner en classe sans perdre la face. La première piste, proposée par la Fédération étudiante universitaire du Québec, et bien accueillie par la ministre Beauchamp, c'est une discussion sur la gestion des universités. Elle est incontournable, mais pas très prometteuse pour dégager des marges de manoeuvre. La thèse de la FEUQ et de la FECQ, étayée par un document publié il y a quelques semaines, c'est qu'en coupant dans le gras, en gelant les dépenses administratives, on pourrait dégager des économies qui permettraient d'éviter les hausses

des droits. Ça ne tient pas. Cette piste risque surtout de mener à l'exercice populiste qui consiste à scruter des allocations de dépenses et s'indigner de quelques recteurs. Ça fait les manchettes, mais les résultats seront insignifiants. La chose pourra néanmoins être utile au plan de la transparence et de la démocratie universitaire. Deuxième piste: étirer la hausse des droits dans le temps. La hausse de 325\$ l'automne prochain ne fera pas mal. Ni celle de l'année suivante. C'est le cumul des cinq hausses qui aura un impact, qui mène à un total de 1625\$ en cinq ans. On pourrait maintenir telles quelles les premières hausses, mais étaler les autres pour arriver au même résultat en sept ou huit ans plutôt qu'en cinq. Et donner ainsi plus de temps aux futurs étudiants pour s'ajuster. Troisième piste: une discussion sur l'accessibilité, qu'acceptent les deux associations modérées, la FEUQ et la FECQ, qui s'opposent aux hausses non pas au nom d'une profession de foi idéologique, mais parce qu'elles estiment qu'elles fermeront les portes des universités à certains jeunes. Le gouvernement Charest est très bien équipé pour cette discussion. Les études et les avis dont il dispose montrent clairement que ce risque est marginal. Mais on pourrait dissiper beaucoup d'inquiétude en mettant sur pied un

mécanisme de monitoring, une vigie, pour surveiller de très près les questions liées à l'accessibilité. Quatrième piste: revenir avec une offre déjà faite par Québec en mars, l'enrichissement des prêts et bourses, quitte à la bonifier. Pas pour aider les plus pauvres, déjà bien protégés, mais ceux dont les revenus sont modestes ou moyens. Cinquième piste: une autre ouverture du gouvernement, le remboursement proportionnel au revenu, que les associations étudiantes ont bêtement balayé du revers de la main. C'est un outil puissant pour aider les diplômés dont les revenus resteront modestes. Sixième piste: ouvrir la porte à des droits de scolarité variables selon les disciplines, pour que les diplômés payants coûtent plus cher. Une idée mise de côté parce que les recteurs ne s'entendent pas entre eux. Mais qui introduirait un élément d'équité horizontale. Paradoxalement, le temps presse et ne presse pas. Il presse pour dénouer la crise actuelle et ne pas compromettre l'année académique. Mais il ne presse pas pour trouver des solutions. Comme l'impact des premières hausses est mineur, le Québec dispose d'un an ou deux pour discuter avec les étudiants à tête reposée et pour peaufiner son projet.

LAPRESSE.CA: Un choix de société?, par Marc Simard, professeur d'histoire au collège François-Xavier-Garneau à Québec - Publié le mardi 24 avril 2012 à 06h00



Photo Patrick Sanfaçon, La Presse

Pourquoi les leaders étudiants refusent-ils avec tant d'acharnement et de hargne ce «choix de société» et se vautrent-ils dans la désobéissance civile?

Depuis plusieurs années, déjà, une expression s'est imposée au Québec, celle de «choix de société». Les partisans de la gauche l'utilisent pour défendre ce qu'ils considèrent comme des acquis sociaux dont ils considèrent qu'il serait sacrilège de les modifier. Ces dernières années, on y a notamment eu recours pour défendre les CPE à 7\$, les bas tarifs d'électricité, la formule Rand, les soins de santé publics et le gel des droits de scolarité.

Or, bien peu de nos programmes et de nos institutions se qualifient comme «choix de société», puisque la plupart ont été mis en place par des gouvernements sans qu'il y ait de véritable débat, sinon entre les

partis à l'occasion des campagnes électorales. Ainsi, la fondation des cégeps, l'établissement du régime d'assurance santé, la mise en place du «no fault» en assurance automobile ou la création des CPE, pour ne nommer que ceux-là, ont été principalement affaire de politiciens et de mandarins.

Pour qu'on parle de véritable «choix de société», il faut minimalement qu'il y ait un débat public assez large et que la décision gouvernementale fasse l'objet d'un consensus relatif. Dans notre histoire récente, on peut y inclure la nationalisation des entreprises productrices d'hydro-électricité en 1962 (élection référendaire) et la mise en place de la Charte de la langue française en 1977 (après plus de 10 ans de discussions et d'affrontements). Certains programmes, comme l'assurance médicaments ou les CPE sont *devenus* des «choix de société» après que la population en ait perçu les bénéfices.

Dans le débat qui se déroule au Québec en ce printemps 2012, celui portant sur l'augmentation des droits de scolarité, les partisans du gel présentent justement celui-ci comme un «choix de société». Or, cet argument est une supercherie à plusieurs titres.

D'abord parce que, contrairement à ce que plusieurs prétendent, les gens qui ont créé notre système d'éducation en 1963-1964 n'ont jamais voulu un système gratuit de la maternelle à l'université, la fréquentation de cette dernière étant payante dans leur esprit. D'ailleurs, aucun hurluberlu n'a réclamé la gratuité à cette époque ni dans les années suivantes. Les droits d'admission dans les cégeps, créés en 1967, sont très faibles parce que ceux-ci comportent un enseignement professionnel qui était autrefois donné par les écoles techniques, associées au secondaire.

Les décisions relatives aux droits de scolarité universitaires depuis les années 60 n'ont jamais été l'objet de débats de société, mais ont été le fait de gouvernements ou de politiciens, le plus souvent pour des raisons partisans.

Ainsi, en 1986, Robert Bourassa a refusé d'augmenter les droits parce qu'il en avait fait la promesse pendant la campagne électorale de 1985. Dédouané après les élections de 1989, il a laissé le ministre de l'Éducation

Claude Ryan que le tripler en trois ans. En 1994, c'est le premier ministre Parizeau qui a lui-même pris l'initiative de revenir au gel pour motif référendaire. Il y a bien eu débat en 1989 et en 2005, mais celui-ci était limité aux associations étudiantes et au gouvernement. En ce printemps 2012, un véritable débat de société se tient sur les droits, entre partisans de leur augmentation, du gel ou de la gratuité. Les médias sont inondés d'interventions, les arguments sont débattus et rebattus, les élites comme monsieur tout le monde y participent. La décision du gou-

vernement Charest a été analysée sous toutes ses coutures et les sondages indiquent que la population l'approuve dans une proportion de 60%. Un «choix de société» est donc en train de se faire, mais au détriment des positions corporatistes défendues par les étudiants. Pourquoi leurs leaders, et une minorité d'entre eux, refusent-ils donc avec tant d'acharnement et de hargne ce «choix de société» et se vautrent-ils dans la désobéissance civile?

LE SOLEIL: Chronique: Un sondage sans effet sur la crise, par Gilbert Lavoie - Publié le mardi 24 avril 2012 à 05h00 | Mis à jour le mardi 24 avril 2012 à 08h31

(Québec) Même s'il montre une baisse du Parti québécois dans les intentions de vote, le sondage CROP de ce matin témoigne du même niveau d'insatisfaction à l'endroit du gouvernement, dont les appuis restent figés à 30 %. Ce n'est donc pas ce sondage qui convaincra Jean Charest de déclencher des élections pour le mois de juin. La baisse du PQ profite à Québec solidaire et au Parti vert, ce qui indique que les Québécois ne sont toujours pas satisfaits des grands partis. Ils sont en période de «magasinage». Ce sondage n'aura donc aucune incidence sur le conflit opposant le gouvernement aux étudiants sur les droits de scolarité. Mais la façon dont cette crise se réglera aura une incidence sur les prochains sondages. Dans ce contexte, peu importe la teneur de l'entente que le gouvernement espère conclure avec les associations étudiantes, cette entente devra engager tout le monde pour les années à venir et non pas seulement pour l'automne 2012. Il serait trop facile, pour les étudiants, de conclure un accord pour réclamer ensuite l'annulation des droits de scolarité promise par Pauline Marois si elle prend le pouvoir. En s'engageant à annuler la première hausse de 325 \$ qui doit entrer en vigueur à la rentrée de

septembre, le Parti québécois a promis de convoquer ensuite tous les partenaires de l'éducation à une «grande messe» pour discuter du financement de l'éducation. Cette promesse perd tout son sens si les associations étudiantes viennent à une entente durable et sérieuse avec le gouvernement. À moins de revenir au gel intégral, ce qui serait tout à fait irresponsable, un gouvernement péquiste devrait à son tour négocier une hausse de la contribution des étudiants au financement de l'éducation. Or il n'est pas assuré que les étudiants accepteraient de telles majorations à la sortie d'un sommet. Compte tenu de cette incertitude, on ne doit pas courir le risque de voir le prochain gouvernement, quel qu'il soit, nous plonger dans un autre mouvement de grèves dans les cégeps et les universités. Les dommages collatéraux de la grève actuelle sont déjà trop grands. De plus, le Québec n'a pas les moyens de «pelleter» par en avant, encore une fois, la résolution du financement de l'enseignement supérieur. Ce sont les nombreuses années de gels qui nous ont menés à la crise actuelle. Le principe du dégel doit être maintenu, même s'il y a place à un compromis sur ses modalités. De toute manière,

le prochain gouvernement, s'il devait être péquiste, n'aura pas besoin d'un nouveau débat sur le sujet. Pauline Marois a déjà promis d'annuler la hausse de 200 \$ de la taxe santé et de combler le manque à gagner de 950 millions \$ par le biais d'une hausse d'impôt des mieux nantis. À moins de reporter à beaucoup plus tard le retour au déficit zéro, elle n'aurait pas les moyens de revenir au gel intégral des droits universitaires. Le gouvernement et les associations étudiantes ont attendu à minuit moins une avant d'entamer des négociations. Les deux parties n'ont maintenant plus le choix. Du côté gouvernemental, les libéraux doivent trouver un terrain d'entente avant la tenue, les 4 et 5 mai, de leur congrès national à Montréal. Du côté des étudiants, l'annulation possible de la session de dizaines de milliers de jeunes commande des compromis. Quand les deux parties à un conflit sont confrontées à de véritables échéances, elles parviennent généralement à s'entendre. C'est le cas actuellement. C'est donc une entente «durable» sur laquelle il faut travailler, et non pas simplement un compromis de quelques mois en attendant le résultat des prochaines élections.

LA PRESSE: Éditorial: Céder à la casse?, par André Pratte - Publié le samedi 21 avril 2012 à 06h00



Photo Alain Roberge, La Presse
La manifestation qui se déroulait sous le thème «Non à la gratuité mi-nière, oui à la gratuité scolaire» a dégénéré.

On a compris hier, dans les rues de Montréal, pourquoi les leaders radicaux refusent de condamner la violence commise par certains au nom de la cause étudiante: le vandalisme fait partie de leur stratégie. Devant le saccage commis au Palais des Congrès et dans les rues avoisinantes, les porte-parole de la CLASSE avaient une occasion en or de dénoncer ces gestes. Ils s'en sont soigneusement abstenus, justifiant au contraire la violence par l'attitude du gouvernement à l'endroit des revendications étudiantes. Pourtant - il est renversant d'avoir à le répéter - rien, au Québec, ne justifie qu'un groupe exprime son mécontentement par la violence. Il a été amplement démontré dans le passé que des manifestations pacifiques

peuvent amener le gouvernement à modifier ses politiques. En outre, les prochaines élections donneront à ceux qui s'opposent à la hausse des droits de scolarité (et au Plan Nord) de voter pour un parti partageant leur point de vue. Pourquoi la CLASSE endosse-t-elle le vandalisme comme moyen de pression légitime? On le comprend à la lecture d'un récent communiqué de la coalition: «Cessons d'avoir peur des lois qui encadrent notre mécontentement et désobéissons collectivement afin de sortir ensemble dans les rues du Québec. (...) En ce moment, le gouvernement a la frousse, il est prêt à céder. Profitons de ce moment pour mettre une clé dans l'engrenage de la révolution culturelle et défendre une société qui priorise la population sur le profit.» Encore hier, certains ont dénoncé la «violence policière». Selon eux, que doit faire la police si une bande de gens masqués, prêts à tout saccager, tentent de pénétrer de force dans un lieu où le premier ministre se trouve? Leur faire une haie d'honneur, peut-être? D'autres se sont offusqués du fait que M. Charest, pour détendre l'atmosphère au Salon Plan Nord, blague au sujet des manifestations. Ainsi, quand le chef du gouvernement condamne la violence, on trouve qu'il exagère, et quand il en minimise l'importance, on l'accuse de prendre les choses à la légère! Le fait que certains accordent plus d'importance à cette plaisanterie qu'au saccage provoqué par les manifestants démontre combien la haine du Parti libéral en est venue à détraquer leur sens des proportions. Les Québécois n'aiment pas la chicane et c'est ce sur quoi mise la CLASSE. La population presse de plus en plus le gouvernement de mettre un terme à la «crise», coûte que coûte. L'opposition fait de même. Or, si le gouvernement cède, sur la question de la violence comme sur le fond du dossier, il offrira aux radicaux une victoire sans précédent. Ceux-ci sauront, désormais, comment faire reculer à leur guise le gouvernement du Québec. Les effets de cette capitulation devant l'intimidation se feront sentir longtemps après que Jean Charest aura quitté le pouvoir.

LE SOLEIL: Éditorial: Conflit étudiant: appel au pragmatisme, par Brigitte Breton - Publié le samedi 21 avril 2012 à 05h00

(Québec) Le pragmatisme doit vite remplacer les guerres de mots stériles entre le gouvernement et les associations étudiantes, y compris la CLASSE. Ce n'est pas en maintenant un climat

pourri sur les campus, en multipliant les affrontements dans les rues, en faisant des blagues déplacées ou en se retranchant derrière un moratoire sur la hausse des droits de scolarité

que le Québec se dotera d'universités performantes, fréquentées par tous les jeunes qui le désirent, qu'importent leurs origines sociales.



Ce n'est pas non plus en convoquant une autre grand-messe nationale sur le financement des universités que nous y parviendrons. Les différents points de vue, les enjeux et les écueils ont été maintes fois exposés et étudiés par le passé. Le dernier rendez-vous date de décembre 2010. Sans revenir en arrière et sans pelleter en avant, une autre solution pourrait rallier bon nombre de Québécois si les parties consentaient enfin à discuter: une bonification plus substantielle que celle déjà annoncée de l'aide financière et une vigie pour s'assurer que les droits de scolarité seront réajustés s'il est démontré qu'ils découragent les études supérieures. C'est d'ailleurs le sens des recommandations des experts qui se sont penchés sur l'accessibilité aux études. La frilosité des élus et leurs calculs partisans ont trop longtemps repoussé un ajustement des droits réclamés aux étudiants. Les libéraux ont osé s'attaquer à cette vache sacrée en 2008 pour donner un peu d'oxygène aux universités endettées dont les recteurs, mais aussi le personnel et les étudiants, se plaignaient depuis longtemps

des classes surpeuplées, des bibliothèques dé-garnies, des laboratoires désuets, de la présence trop grande de chargés de cours, de la difficulté à recruter des sommités en recherche. Il est vrai que l'effort supplémentaire exigé des étudiants est important. Une hausse de 75% fait grincer des dents, mais il faut garder en tête que, même majorés, les droits de nos universités seront encore parmi les plus bas au pays. Les Québécois jouissent aussi d'un bon système d'aide financière. Pas mal pour une province qui ne roule pas sur l'or et qui se dote de programmes sociaux plus généreux que les autres. Une crainte cependant subsiste. La hausse va-t-elle décourager des jeunes d'étudier ou les en-detté de façon déraisonnable? C'est cette crainte que les associations étudiantes et le gouvernement doivent s'empresse de dissiper plutôt que de rester sur leurs positions idéologiques ou de souper les gains électoraux qu'ils peuvent tirer de ce conflit. Québec a fait un premier pas en augmentant le nombre d'étudiants admissibles à des prêts et en

promettant d'instaurer un mode de remboursement proportionnel aux revenus. Il doit faire un geste de plus en bonifiant les bourses, mais cette fois sans refile la note aux universités. Si la ministre de l'Éducation se contente d'échanger des enveloppes entre les étudiants et les rec-teurs, elle ne règle rien. Québec doit aussi s'en-gager à suivre de très près l'évolution de la fréquentation universitaire pour s'assurer de faire le plein de bacheliers et de détenteurs de maî-trise et de doctorat. À quoi serviraient des univer-sités mieux financées si les classes sont vides? L'entêtement n'a plus sa place lorsque les actes de violence et de vandalisme se multiplient. L'humour du premier ministre non plus lorsque policiers et étudiants s'affrontent. Le Plan Nord a beau rendre Jean Charest euphorique, la popula-tion ne trouve rien de drôle dans ce désolant spectacle et à voir les étudiants, leurs enfants, mettre en péril leur session d'études. Les leaders étudiants doivent faire preuve de réalisme. Le gouvernement, du sens des responsabilités en dénouant l'impasse.

LE SOLEIL: Chronique: Pourquoi pas une commission parlementaire?, par Gilbert Lavoie - Publié le samedi 21 avril 2012 à 05h00

(Québec) Toute sortie de crise doit reposer sur un compromis. Les deux parties doivent être en mesure de montrer des gains. Casser les reins de la partie adverse peut sembler attrayant. Mais, dans le cas qui nous intéresse, ce serait la pire des stratégies de la part d'un gouvernement qui mise vraiment sur la jeunesse. Les discussions que la ministre Line Beauchamp espère entreprendre la semaine prochaine avec les leaders étudiants devront donc comporter des éléments de compromis. Il saute aux yeux que le gouvernement ne peut pas reculer sur le dégel des droits de scolarité. Mais il est tout aussi évident que les leaders étudiants les plus modérés ne pourront pas retourner devant leurs membres sans avoir une offre à leur soumettre. Si le compromis est impossible sur le principe du dégel, il est certainement possible sur ses modalités. Peu importe la nature des discussions à venir, il y a urgence de reprendre les cours très rapidement. À cette urgence s'ajoutent le climat de crise et la violence quotidienne qui paralysent nos institutions d'enseignement. Il faut donc trouver une formule pour ramener la paix sur les campus sans délai. Cette formule pourrait passer par la mise sur pied immédiate d'une commission parlementaire en retour de la fin de la grève. La mise sur pied d'une telle commission devrait se faire sans condition autre que le retour en

classes. Ce qui veut dire que le gouvernement accepterait *de facto* d'y entendre les étudiants et tous les intervenants du monde de l'éducation sur les droits de scolarité. Il répondrait ainsi à la principale exigence des leaders étudiants qui demandent depuis le début de rencontrer la ministre Line Beauchamp sur le sujet. Une telle offre, si elle était acceptée, aurait l'avantage de ramener la discussion au sein de nos institutions démocratiques, au lieu d'en faire un rapport de forces impliquant les tribunaux et l'escouade antiémeute. Les commissions parlementaires peuvent jouer un rôle important dans nos institutions politiques. La tenue d'une commission sur les droits de scolarité jouirait d'une grande visibilité. Jean Charest ne pourrait pas balayer ses recommandations du revers de la main. Les libéraux seraient sous pression de faire passer la recherche de solutions avant la partisanerie. L'autre avantage d'une commission parlementaire serait d'amener tout le monde à se prononcer. Ce serait un peu l'équivalent du sommet que promet Pauline Marois pour discuter du financement des universités et des droits de scolarité. Après avoir entendu tous les intervenants, les partis politiques devraient «se mouiller» sérieusement. Une proposition de la commission parlementaire recueillant l'appui des principaux

partis aurait beaucoup plus de crédibilité et de poids politique qu'une offre du gouvernement. Peut-être que je rêve en couleurs... Peut-être qu'il est irréaliste d'imaginer une discussion aussi sereine au moment où les partis politiques affûtent leurs armes en vue de la prochaine campagne électorale. Mais on a vu les politiciens, dans le passé, unir leurs efforts dans des situations de crise où la paix sociale est menacée. Il me semble que la situation actuelle commande un tel effort.

Le vendeur
Je ne voudrais pas m'appeler Pierre Gaudreau aujourd'hui. Ce conseiller politique du ministre Serge Simard a vu sa photo dans l'émission *Enquête*, jeudi soir, à cause de deux rencontres avec Pierre Coulobme, un organisateur politique pris en flagrant délit de monnayer ses contacts politiques. Il y a beaucoup de Pierre Coulobme en politique: des parasites qui traînent dans les coulisses et qui prétendent avoir l'oreille du pouvoir. L'émission *Enquête* de jeudi en a «pincé» un sur le fait. Au bureau du ministre Simard, on raconte que les informations «priviliégées» que Coulobme a dit avoir obtenues de Gaudreau étaient publiques et accessibles à tous sur Internet. Si c'est vrai, l'erreur de Gaudreau est d'avoir rencontré ce personnage sans témoin, ce qui l'a exposé à un procès sommaire. Une leçon à retenir.

LE SOLEIL: Point de vue: Avoir de la CLASSE...!, par Michel Fafard, Trois-Rivières - Publié le samedi 21 avril 2012 à 05h00



Photo: Ninon Pednault, La Presse
Le co-porte-parole de la CLASSE, Gabriel Nadeau-Dubois

Le 14 avril 2012, la CLASSE appelle le peuple à manifester pour un «Printemps québécois». Elle souhaite ainsi élargir le débat sur les frais de scolarité en invitant toutes les citoyennes et tous les citoyens à manifester au sujet des programmes sociaux, des impôts, des avantages aux entreprises, des dépenses militaires, des droits des femmes, des fermetures d'usines, des soins de santé, du système bancaire, de l'âge de la retraite, des tarifs d'Hydro-Québec, etc. (Oui, oui! Allez voir le site Internet).
Wow! Il y en a vraiment pour presque tous les goûts, malgré que l'on ait mis de côté la surpêche, les CPE, le futur Colisée de Québec, les couleuvres sous l'échangeur Turcot, les algues bleues, la couche d'ozone, l'homophobie, l'élimination hâtive des Canadiens, la viande halal, et bla-bla-bla et bla-bla-bla.
Bref, si on veut chialer, ce ne sont pas les choix qui manquent. La CLASSE a réellement démocratisé la chose. On peut parier qu'un tel buffet amènera suffisamment de gens pour intéresser les médias, plus attirés par la nouvelle que par l'information.
Un « Printemps québécois »! La CLASSE fait ici référence aux contestations populaires qui marquent de nombreux pays du monde arabe depuis quelques années. Je désire simplement rappeler que, dans ces pays, les manifestants (et peu de manifestantes...) souhaitent :
? se départir des dictateurs,

- ? instaurer une démocratie,
- ? partager les richesses,
- ? amener de meilleures conditions de vie,
- ? avoir accès à l'emploi et
- ? retrouver la dignité.

Mes chers petits amis étudiants et chères petites amies étudiantes...!

Un. Nous ne vivons pas dans une dictature. Depuis longtemps, nous avons le libre choix. Les dirigeants actuels sont en place grâce aux (ou à cause des) votes. Assumez! Vous exprimerez votre mécontentement ou votre satisfaction aux urnes.

Deux. Nous sommes déjà une démocratie. Et, pour un regroupement et une cause qui ne rejoint pas la majorité des étudiantes et étudiants (et encore moins du public!), gardez-vous une petite gêne sur ce point.

Trois. Nous avons choisi collectivement d'être socialiste (terme grossièrement utilisé, je le concède, pour qualifier un système qui se situe quelque part entre le capitalisme et le communisme). Dans cinq ans, une fois les frais haussés, ceulx-ci seront partagés ainsi : 50 % par le gouver-

nement, 35 % par le privé et 15 % par l'étudiante ou l'étudiant. L'éducation est une richesse dont les coûts sont partagés. Et, qui dit partage, dit fournir sa part. Faites la vôtre!

Quatre. De meilleures conditions de vie pour l'étudiante et l'étudiant? Vous ne m'arracherez aucune larme en comparaison aux conditions qui étaient miennes (au début des années 80) ou à celles de mes parents alors que nous étions nous-mêmes aux études. Bien sûr, si vous vous comparez à moi ou à mes parents maintenant...

Cinq. Accessibilité à l'emploi? Les statistiques démontrent que les personnes aux études post-secondaires seront loin d'être dans une position dramatique quand il leur faudra trouver un emploi. Évidemment, au cas où ce serait tombé dans l'oubli, les emplois «supérieurs» demandent une certaine expérience. Apprenez la patience et à faire vos preuves d'abord.

Six. Pour ce dernier point, je vous suggère de retourner chez vous, en CLASSE, et laissez-nous être «Heureux d'un printemps qui m'chauffe la couenne...»!

BLOGUES.LESOLEIL.COM: Ma proposition pour sortir de la crise, par Gilbert Lavoie - Vendredi 20 avril 2012 | Mise en ligne à 20h56

Il sera toujours temps de faire porter le blâme aux parties impliquées dans le conflit sur les frais de scolarité. Mais auparavant, il faut trouver un moyen de sortir de cette crise. Voici ma proposition. À vous d'offrir les alternatives.

GL

Toute sortie de crise doit reposer sur un compromis. Les deux parties doivent être en mesure de montrer des gains. Casser les reins de la partie adverse peut sembler attrayant. Mais dans le cas qui nous intéresse, ce serait la pire des stratégies de la part d'un gouvernement qui mise vraiment sur la jeunesse.

Les discussions que la ministre Line Beauchamp espère entreprendre la semaine prochaine avec les leaders étudiants devront donc comporter des éléments de compromis.

Il saute aux yeux que le gouvernement ne peut pas reculer sur le dégel des droits de scolarité. Mais il est tout aussi évident que les leaders étudiants les plus modérés ne pourront pas retourner devant leurs membres sans avoir une offre à leur soumettre.

Si le compromis est impossible sur le principe du dégel, il est certainement possible sur ses modalités.

Peu importe la nature des discussions à venir, il y a urgence de reprendre les cours très rapide-

ment. À cette urgence s'ajoute le climat de crise et la violence quotidienne qui paralysent nos institutions d'enseignement.

Il faut donc trouver une formule pour ramener la paix sur les campus sans délai. Cette formule pourrait passer par la mise sur pied immédiate d'une commission parlementaire en retour de la fin de la grève.

La mise sur pied d'une telle commission devrait se faire sans conditions autres que le retour en classes. Ce qui veut dire que le gouvernement accepterait de facto d'y entendre les étudiants et tous les intervenants du monde de l'éducation sur les droits de scolarité. Il répondrait ainsi à la principale exigence des leaders étudiants qui demandent depuis le début de rencontrer la ministre Line Beauchamp sur le sujet. Une telle offre, si elle était acceptée, aurait l'avantage de ramener la discussion au sein de nos institutions démocratiques, au lieu d'en faire un rapport de forces impliquant les tribunaux et l'escouade anti-émeute.

Les commissions parlementaires peuvent jouer un rôle important dans nos institutions politiques. La tenue d'une commission sur les droits de scolarité jouirait d'une grande visibilité. Jean Charest ne pourrait pas balayer ses recomman-

dations du revers de la main. Les libéraux seraient sous pression de faire passer la recherche de solutions avant le partisanerie.

L'autre avantage d'une commission parlementaire serait d'amener tout le monde à se commettre. Ce serait un peu l'équivalent du sommet que promet Pauline Marois pour discuter du financement des universités et des droits de scolarité.

Après avoir entendu tous les intervenants, les partis politiques devraient «se mouiller» sérieusement. Une proposition de la commission parlementaire recueillant l'appui des principaux partis aurait beaucoup plus de crédibilité et de poids politique qu'une offre du gouvernement.

Peut-être que je rêve en couleur... Peut-être qu'il est irréaliste d'imaginer une discussion aussi sereine au moment où les partis politiques affinent leurs armes en vue de la prochaine campagne électorale. Mais on a vu les politiciens, dans le passé, unir leurs efforts dans des situations de crise où la paix sociale est menacée. Il me semble que la situation actuelle commande un tel effort.

 [Commentaires \(173\)](#)

BLOGUES.LESOLEIL.COM: La proposition de Claude Castonguay, par Gilbert Lavoie - Jeudi 19 avril 2012 | Mise en ligne à 9h54

L'ancien ministre libéral Claude Castonguay a suggéré mercredi que Jean Charest s'implique personnellement dans la recherche d'une solution à la grève des étudiants.

Selon lui, M. Charest doit accepter de rencontrer les leaders étudiants sans poser de conditions.

Il a ajouté du même coup que le premier ministre devrait songer à annuler la hausse de septembre prochain, en attendant de négocier une autre solution à ce conflit.

M. Castonguay a raison sur un point: ce conflit a atteint un point qui commande une intervention du premier ministre.

Mais sa demande d'annuler la hausse de septembre prochain équivaldrait à une capitulation irresponsable.

Ce serait l'équivalent d'un retour au gel des frais, en attendant la prochaine crise lorsqu'un autre gouvernement, libéral, péquiste ou caquiste déciderait à nouveau de dégeler les droits de scolarité.

S'il y a une crise actuellement, c'est parce que tous les gouvernements ont cédé aux manifestations des étudiants dans le passé, ce qui a mené au gel des droits de scolarité pendant 33 des 43 dernières années.

Je veux bien que l'on debate du niveau de la hausse de 325\$ par année décrétée par le budget Bachand l'an dernier. Mais ce serait tout à fait irresponsable de retourner au gel. Ce serait condamner les étudiants et les politiciens à une autre bataille l'an prochain ou l'année suivante.

L'argent ne pousse pas dans les arbres. L'inflation existe pour tout le monde, incluant les étudiants.

 [Commentaires \(160\)](#)

LA PRESSE: Éditorial: Le béton et le Jell-O, par André Pratte - Publié le jeudi 19 avril 2012 à 06h00



Photo: Jacques Boissinot, PC

Le gouvernement ne doit pas toujours faire des compromis avec ceux qui s'opposent à ses décisions. Sur la photo, Jean Charest et Pauline Marois.

À l'Assemblée nationale, Jean Charest a tenté hier de refaire le coup de la «girouette». En usant de ce qualificatif contre Mario Dumont en 2007, le premier ministre avait contribué à miner la crédibilité du chef de l'ADQ.

Hier, le chef libéral s'est demandé si la chef de l'opposition officielle, Pauline Marois, «a un minimum de principes ou a juste du Jell-O dans la colonne vertébrale?» Le Jell-O sera-t-il pour

Mme Marois ce que la girouette fut pour M. Dumont?

M. Charest accuse sa vis-à-vis d'«abdiquer ses responsabilités les plus fondamentales» en refusant de condamner assez clairement à son goût le vandalisme commis par certains étudiants. La tactique sera peut-être payante, mais elle est injuste pour Mme Marois; celle-ci n'est évidemment pas plus favorable à la violence que le gouvernement.

De toute façon, la différence fondamentale entre les libéraux et les péquistes, dans ce dossier, réside ailleurs. Elle porte sur l'attitude qu'un gouvernement doit avoir à l'égard de «la rue».

| | | |
|--|--|--|
| <p>Selon Mme Marois, il faut que Québec «entame un dialogue» avec les représentants étudiants pour trouver «une véritable solution».</p> <p>Pourtant, le gouvernement ne doit pas toujours faire des compromis avec ceux qui s'opposent à ses décisions. Le conseil des ministres, quel que soit le parti dont il est issu, a la responsabilité de diriger le Québec en fonction des intérêts de la société dans son ensemble. Les groupes de pression, qu'ils représentent les entreprises, les syndicats, les médecins ou les étudiants, n'existent que pour défendre les intérêts étroits de leurs membres. Et il va de soi que les intérêts de la collectivité doivent primer sur les intérêts particuliers.</p> | <p>Dans le cas qui nous occupe, le gouvernement Charest a décidé, après mûre réflexion, d'augmenter les droits de scolarité. Cette décision a été prise après avoir sollicité l'avis du Comité consultatif sur l'accessibilité financière aux études, qui compte quatre étudiants parmi ses membres et qui a rencontré les fédérations étudiantes.</p> <p>Pas de surprise, les principaux intéressés s'opposent à la hausse des droits. Le gouvernement doit-il nécessairement céder devant ceux qui descendent dans la rue pour protester contre ses politiques?</p> <p>«Cet entêtement à résister au dialogue et aux souhaits de la population est en train de devenir</p> | <p>la marque de commerce (de M. Charest)», a déploré Pauline Marois, évoquant les dossiers du Suroit, du mont Orford, de l'enquête sur la corruption. Sauf qu'il y a une différence importante entre ces controverses et le boycott étudiant: dans les premières, les opposants avaient gagné la plupart des Québécois à leur cause tandis qu'ici, la population appuie majoritairement la position du gouvernement.</p> <p>La chef du Parti québécois demande à M. Charest de «faire preuve de leadership». Or, comme Mme Marois le sait bien, faire preuve de leadership, c'est parfois être roseau, parfois chêne. Parfois Jell-O, parfois béton. Ici, le béton s'impose.</p> |
|--|--|--|

LE SOLEIL: Chronique: Mobilisation étudiante: les dommages collatéraux, par Gilbert Lavoie - Publié le jeudi 19 avril 2012 à 05h00

| | | |
|--|--|--|
| <p>(Québec) Tous les conflits ont leur lot de dommages collatéraux. Celui opposant les étudiants au gouvernement Charest n'échappe pas à cette règle. Derrière les piquets de grève et les manifestations se cachent des milliers de petits drames individuels. Des jeunes qui verront leur session collégiale ou universitaire compromise, qui perdront de précieuses semaines de travail d'ici la reprise des cours en septembre et qui, pour certains, devront payer plus cher à l'automne pour des cours qu'ils auraient dû suivre ce printemps.</p> <p>Hier matin, <i>Le Soleil</i> publiait un article du journaliste Carl Thériault faisant état d'une explosion de cas de détresse psychologique à l'Université du Québec à Rimouski. C'est probablement la même chose ailleurs.</p> <p>Il faut savoir que le total de 170 000 étudiants en grève, scandé par les leaders étudiants, comprend des dizaines de milliers de jeunes qui sont en débrayage même s'ils ont voté contre ces moyens de pression. Ceux qui ont voté pour la grève ont à tout le moins la conviction de se battre pour une cause. C'est leur choix. Mais ceux qui ont voté contre la grève sont pris dans un engrenage dont ils sont incapables de sortir. On nous dira que c'est le cas dans tous les con-</p> | <p>flits syndicaux, mais justement: il ne s'agit pas ici d'un conflit syndical où tous les membres sont liés par la décision du groupe. Une petite minorité s'est adressée aux tribunaux pour faire reconnaître ses droits, mais jusqu'à hier, même les injonctions étaient défiées par de petits groupes de grévistes.</p> <p>La faute à qui?</p> <p>Il y aura un partage du blâme lorsque ce conflit sera terminé. L'opposition accusera le gouvernement d'avoir provoqué les étudiants en refusant de s'asseoir plus rapidement à une table de négociations. C'est vrai que le gouvernement a misé sur l'échéance de la fin de la session pour forcer le retour en classe, au lieu de chercher une solution négociée. C'est tout aussi vrai que le gouvernement a sous-estimé la capacité de mobilisation des étudiants. L'électorat portera son jugement aux prochaines élections.</p> <p>L'opposition péquiste a aussi une part de responsabilité. La hausse des droits de scolarité est une mesure budgétaire. Pauline Marois aurait peut-être ramené les étudiants à plus de réalisme en proposant sa solution, au lieu de participer aux manifestations et de se réfugier derrière la promesse d'un grand sommet. Elle a offert une</p> | <p>solution pour la taxe santé, pourquoi ne pas l'avoir fait pour les droits de scolarité?</p> <p>Du côté des étudiants, les leaders des associations seront acclamés s'ils forcent le gouvernement à reculer. Mais s'ils échouent, on leur reprochera d'avoir entraîné leurs membres dans un conflit perdu à l'avance, et d'avoir mal lu la détermination du gouvernement. Le même reproche s'appliquera également aux syndicats qui ont appuyé les étudiants et qui ont eux aussi mal mesuré les intentions gouvernementales. Les leaders étudiants sont jeunes; on pourra mettre leurs erreurs sur le compte de leur manque d'expérience. Les syndicats n'auront pas ce prétexte.</p> <p>Mais peu importe qui gagnera la bataille politique autour de cette grève, les dommages collatéraux seront bien réels. Dans un conflit syndical, comme celui de la grève des infirmières de 1999, les syndicats sont tenus d'assurer les services essentiels. Mais dans le conflit sur les droits de scolarité, les étudiants qui ne voulaient pas débrayer n'ont pas eu accès aux services essentiels. Pour certains d'entre eux, ce conflit retardera l'entrée sur le marché du travail. Pour d'autres, plus fragiles, la grève mènera au décrochage.</p> |
|--|--|--|

LESOLEIL.COM: MISE AU POINT : Une erreur corrigée dès que signalée, par Pierre-Paul Noreau, Directeur de l'Éditorial, Le Soleil - Publié le 16 avril 2012 à 12h57 | Mis à jour le 16 avril 2012 à 13h13

| | | |
|---|---|---|
| <p><i>Le Soleil</i> a publié la semaine dernière dans sa version Internet un texte d'opinion intitulé «Pour en finir avec les grèves étudiantes» signé par M. Bernard Guay, qui s'identifiait comme «politologue de formation et spécialiste du financement des organismes publics et militant anti-grèves de longue date». Nous n'aurions pas dû publier ce texte et nous présentons nos excuses à ceux qui ont été choqués par la diffusion de ce point de vue.</p> <p>Certains y ont lu en effet une incitation à la confrontation physique entre manifestants favorables au boycottage des cours et au gel des droits de scolarité et étudiants désireux de poursuivre leur session normalement. Il est bien évident que jamais <i>Le Soleil</i> ne cautionnera une incitation à la violence.</p> | <p>Ce n'est évidemment pas ce que nous avons conclu de la première lecture - manifestement trop rapide - de la lettre en question. Toutefois, dès les premières réactions de lecteurs inquiets ou outrés, une deuxième lecture nous a incité à retirer immédiatement ce texte qui n'aura finalement été disponible que quelques heures dans la version Internet du <i>Soleil</i>.</p> <p>Chacun des 26 lecteurs qui nous a mis en alerte a d'ailleurs reçu une réponse lui indiquant le retrait du texte litigieux. Mais la controverse se poursuit malgré tout.</p> <p>Peut-on ici poser la question : sur quoi <i>Le Soleil</i> doit-il être jugé dans ce difficile débat autour de la hausse des droits de scolarité? Sur cette erreur avouée et corrigée le plus rapidement possible ou sur l'ensemble de sa couverture journa-</p> | <p>listique professionnelle, complète et sans parti pris?</p> <p>Nous avons publié des centaines de textes de nouvelles et d'opinions sur le dossier. Comme c'est notre rôle, nous avons cherché à donner la parole au plus grand nombre de personnes possible, reflétant en ce faisant la diversité des points de vue sur le dossier.</p> <p>Mais, comme nous le faisons remarquer un lecteur en réponse à notre avis du retrait du texte, la marge est quelquefois mince entre la liberté d'expression et l'abus de celle-ci.</p> <p>La majorité de ceux qui nous ont interpellé ont apprécié que nous fassions rapidement amende honorable. Quelques-uns ont exigé des excuses. Alors, les voici. Sincèrement.</p> |
|---|---|---|

LE NOUVELLISTE: Lettre: Ça suffit!, par Jean-François Dubé, Trois-Rivières - Publié le lundi 16 avril 2012 à 11h04

| | | |
|---|--|--|
| <p><i>Lettre aux étudiants en grève.</i></p> <p>Tabasser un contribuable, saccager le bureau de la ministre qui sera rénové avec mes impôts. Manifester en sauvage sans respecter les demandes des autorités.</p> <p>Votre boycott, car ce n'est rien d'autre qu'un boycott, n'est vraiment pas édifiant. L'éducation est un service au même titre que le système de santé. Si je ne me pointe pas à mon rendez-vous chez le doc, c'est «just to bad» c'est mon foutu problème au même titre que si vous ne vous présentez pas en classe.</p> | <p>Vos associations étudiantes mériteraient de payer les frais que ça encourt aux contribuables: policiers, profs, saccages, dommages et intérêts aux gens que vous tabassez, que vous empêchez de travailler, à la perte de jouissance de tous les gens qui perdent des heures dans le trafic par votre faute. Dans mon esprit, il n'y a aucun doute: en votant pour le boycott vous devenez complices par association des gestes posés.</p> <p>Vous êtes en train de vous mettre la presque totalité des contribuables à dos. Autre que les gens de la gauche, les «t'artistes» et les profs</p> | <p>qui sont payés à rien faire et que nous, contribuables, devons payer en surtemps si le gouvernement ne met pas ses culottes et annule la session de ceux qui n'auront pas eu l'assiduité nécessaire. Vous nous en reparlez si vous perdez un an de salaire à la fin de vos études, si le prix du boycott aura valu plus de 1600 \$.</p> <p>Voici, dans la tête de bien des gens, ce que vous pourriez faire pour absorber cette hausse. Comme tous les gens qui voient leurs impôts ou leurs taxes augmenter le font. Ils arrivent leur budget aux hausses.</p> |
|---|--|--|

Mille six cents dollars, c'est trois heures de travail par semaine pour ceux qui veulent garder leur train de vie ou deux cafés chez Morgane par jour, ou trois ans de forfait cellulaire ordinaire (comme la majorité des contribuables) au lieu d'un forfait iPhone, ou 27 morceaux de linge dans une boutique mode, ou 260 consommations alcoolisées dans un débit de boisson, etc. Bien sûr, vous pouvez mixer les solutions. À vous, la majorité silencieuse, réveillez-vous! Organisez-vous et ne vous laissez pas faire, car c'est vous qui subirez les conséquences que la minorité vous engendre. Vos dictateurs ne respectent pas vos droits, vous musellent et vous intimident. Exemple: le vote secret et un droit si 25 % des votants le réclament. Le président d'élections doit aussi être voté, etc. Faites-vous respecter. Assez, c'est assez!

CYBERPRESSE: Les étudiants manipulés, par Jean Barbeau, professeur à l'Université de Montréal. - Publié le samedi 14 avril 2012 à 06h00



Le Soleil, Yan Doublet

Assis par terre, les étudiants ont occupé la Banque Nationale (le 11 avril) en entonnant des chants de grève sous la surveillance des policiers.
 En dehors de la question d'être pour ou contre la hausse des droits de scolarité, il y a cette question fascinante de la notion de démocratie qui, je crois humblement, est galvaudée à gauche... et à droite. Les opposants à la hausse estiment que la démocratie est en péril. J'avoue ne pas avoir senti ce péril pour ne pas avoir très clair en tête de quel genre de démocratie on parle. Que 200 000 étudiants marchent dans la rue ou que l'ensemble des artistes et Marc Laviolette appuient leur cause est certes une indication de bonne santé démocratique. Toutefois, leur nombre et les appuis qu'ils récoltent n'indiquent pas qu'ils ont nécessairement raison et que les «autres» sont de mauvais citoyens ligués contre la démocratie et le bien social. La démocratie ne peut se résumer bêtement à une seule question comptable. Par exemple, je suis soumis à la décision de la majorité lors d'un vote syndical, que je sois d'accord ou non avec cette majorité. Le Code du

travail s'applique. Je m'incline. Mais hors de cette contrainte (sans doute nécessaire dans ce cas précis), je ne me tirerai pas à l'eau et ce, même si 75% de la meute juge que c'est une juste cause. Ma libre-pensée et mon jugement prévalent et, dans ce cas précis: au diable la démocratie! Le fait que les artistes (je dis «les» à défaut d'avoir entendu une seule voix dissidente) et les syndicats soutiennent massivement les étudiants ne nous fait pas progresser d'un iota dans la compréhension des enjeux qui ne sont certes pas aussi simplistes que: «moi être pour justice sociale, toi être capitaliste». Regardons ce qui ressort peu dans les médias où on ne voit que les mêmes visages à quelques exceptions près, ce qui biaise nettement la nouvelle et emprisonne dans l'ombre une large tranche des effectifs étudiants qui veulent le retour en classe et/ou qui trouvent socialement raisonnable l'augmentation des droits de scolarité. Quelle proportion de la population et des étudiants est contre cette «grève»? Je ne la connais pas précisément, mais à ce que j'en ai lu, elle se situerait à plus ou moins 50%. Mais même à 40% ou 30%, peut-on admettre que ces partisans de la hausse ne sont pas tous d'odieux capitalistes et d'infâmes exploiters des faibles à la solde des libéraux? Le débat est-il manichéen, soit l'axe du bien contre l'axe du mal; ceux qui se préoccupent d'équité sociale contre ceux qui n'en ont joyeusement que faire? À mon avis, les syndicats, dont ceux des enseignants, n'ont rien à faire dans ce dossier et leur influence y est même toxique: premièrement les professeurs sont en position d'autorité et leur influence est donc disproportionnée et, deuxièmement, leurs membres n'auront pas à partager le lourd tribut que les étudiants auront à payer à la fin de ce soulèvement. Les artistes non plus ne se réveilleront pas avec la gueleule de bois à la fin de cette crise honteusement gonflée et récupérée. Par contre, je pose cette question: se pourrait-il que le mouvement étudiant représente un accessoire et les étudiants eux-mêmes des instruments à une autre cause visée par certains groupes qui les motivent? Ce n'est pas le droit à l'éducation qui est en cause (ça ne l'a jamais été) dans ce conflit: les enjeux me semblent basement politiques. Vouloir forcer la sortie d'un parti politique (peu importe lequel) qui ne fait pas avancer notre cause ou nos idées en instrumentalisant l'effectif étudiant m'apparaît nettement discutable et peu glorieux comme mission démocratique.

LE DEVOIR: Chronique: L'envers de la médaille, par Denise Bombardier - Samedi 14 avril 2012

Pour les uns, la récréation est terminée. Pour les autres, ce n'est qu'un début et il faut continuer le combat. Mais en clair, la majorité des étudiants des cégeps et des universités sont en classe. Une majorité de Québécois s'oppose au gel des droits de scolarité, appuyant donc la position gouvernementale, et selon le dernier sondage de cette semaine, plus de 60 % des gens croient que les étudiants doivent reprendre leurs cours. Autre constat. Une proportion importante de professeurs soutient les étudiants. C'est bien connu, les profs se définissent souvent à gauche. Sans doute leur sécurité d'emploi les met-elle à l'abri des aléas de l'incertitude qui caractérise les travailleurs de l'entreprise privée. À moins que l'État québécois ne déclare faillite, leur sécurité matérielle est donc assurée. Mais on peut penser aussi que les profs n'ont pas la même distance que le reste de la population avec les jeunes. La fougue, l'insolence, l'esprit de contradiction de ces derniers sont contagieux. Si bien qu'on peut croire que le métier de prof permet de conserver une jeunesse qui disparaît plus rapidement chez ceux qui occupent d'autres professions plus contraignantes en matière de responsabilité hiérarchique. Mais surtout, les profs vivant au quotidien avec les jeunes peuvent-ils se désolidariser de ceux-ci sans risquer de subir des critiques hostiles? Pour éviter d'être malmenés, beaucoup se taisent ou usent de complaisance.

L'art de déplaire est réservé aux coriaces, c'est bien connu. Quant aux parents des jeunes dans la rue, leur solidarité à l'endroit de leur progéniture serait plus pure s'ils considéraient moins de reporter sur «le gouvernement» une partie de leurs responsabilités parentales. Trop de parents ne se gênent pas pour crier sur les toits que les jeunes doivent se débrouiller par eux-mêmes. Les Tanguy ne sont pas les bienvenus chez nombre de baby-boomers qui pratiquent le nombrilisme rattaché à leur culture narcissique. Pour «responsabiliser» les jeunes, ils ne trouvent rien de mieux que de leur couper les vivres, de les laisser s'endetter après leurs études et de les obliger à travailler quinze ou vingt heures par semaine pendant leur session d'étude. Évidemment, on ne parle pas ici de parents démunis, incapables d'aider financièrement leurs enfants aux études, mais de parents qui ne serrent la ceinture que pour être plus minces et plus en forme et qui ne sont pas prêts à sacrifier quelques-uns des plaisirs qu'ils s'accordent afin d'épanouir leur moi plutôt que d'ouvrir leurs goussets pour donner un répit à leurs enfants aux études. Des enseignants anglophones m'expliquaient cette semaine une différence culturelle qu'ils constatent chez les parents anglophones de la petite classe moyenne de la banlieue où ils enseignent. La plupart des parents de petite aisance ou modestes aident financièrement leurs

jeunes jusqu'à la fin de leurs études et offrent surtout de les héberger. «Pourquoi les jeunes francophones s'installent-ils si vite en appartement, s'obligeant à travailler [trop] tout en étudiant?», s'interrogeaient-ils devant moi. Par ailleurs, les objectifs de la CLASSE exprimés avec une clarté qui la dispute à l'intransigeance par un futur politicien extrêmement talentueux en la personne de Gabriel Nadeau-Dubois sont multiples. D'abord, l'instauration de la gratuité scolaire, ensuite une nouvelle version de la lutte des classes et, bien sûr, le renversement du gouvernement Charest. C'est grâce à ce dernier objectif que le mouvement étudiant s'est assuré d'abord un large appui de sympathie dans la population, dont on connaît le catastrophique taux d'insatisfaction envers les politiques de Jean Charest. Mais il faudrait être naïf pour croire que la rue, aussi bruyante et sympathique fût-elle aux yeux de plusieurs, aura raison du gouvernement. Ce «printemps québécois» est un non-sens. Toute comparaison avec la rue arabe libyenne, tunisienne et égyptienne est une outrance et donc une insignifiance au sens littéral du terme. Dans notre système, le renversement du gouvernement se fait par le processus électoral. Le jour où la rue renversera un gouvernement, cela signifiera que nous ne sommes plus en démocratie, point à la ligne.



Que 150 000 étudiants persistent à boudier leurs cours, mettant en péril leur session et désorganisant de ce fait les établissements d'enseignement, ne change rien à la réalité. Cette fois, le gouvernement, visiblement, ne cédera pas. Il y aura dégel selon ses conditions. Même si la majorité des électeurs l'appuie sur cette question, Jean Charest sait très bien que ses chances de réélection sont loin d'être garanties. Ceux qui lui reprochent de ne pas céder (car que signifie négocier avec le mouvement étudiant? Qu'ont les associations à concéder au gouvernement?) sont les mêmes qui lui ont toujours reproché de gouverner sans principes. Ce gel est le fruit de décennies de pusillanimité des gouvernements successifs. Mais les revendications des étudiants ont permis un élargissement du débat. Il est salutaire et fondamental de revaloriser l'éducation mise en sourdine au profit de la santé, et ce, depuis trop longtemps.

Vos réactions (112)

LE DEVOIR: Lettres - Il n'y a pas de grève étudiante, par Louis-Olivier Lévesque - Norvège, le 13 avril 2012 - Samedi 14 avril 2012

La ministre de l'Éducation a raison. Ce n'est pas une grève étudiante qui sévit au Québec en ce printemps 2012. C'est un débat de société qui a cours en ce moment. Et même si plusieurs expriment leur mécontentement et leur révolte, la population n'a aucun pouvoir sur le choix qui affectera la société. Un gouvernement, qui s'est fait élire il y a quatre ans sans parler de ce débat, est en train de détruire le rêve d'une société du savoir. Il faudra au Québec des emplois solides nécessitant un haut niveau de formation si nous voulons que les Québécois maintiennent leur niveau de vie dans l'avenir. C'est ce qu'on appelle la société du savoir, car les connaissances valent au XXI^e siècle beaucoup plus que les ressources naturelles ou que les équipements industriels. Tous les économistes le comprennent, mais pas le premier ministre. Une augmentation des droits de scolarité ne peut que réduire le niveau d'éducation de la population. Cela représente à long terme un plus faible

niveau de vie pour l'ensemble de la société, une économie plus fragile, mais surtout un peuple plus facile à manipuler. En fait, la finalité n'est pas de restreindre l'accès à l'éducation, mais plutôt de briser la démocratie. Sommes-nous victimes d'un abus de pouvoir, d'une prise d'otages, d'un coup de force? Que dis-je, d'un coup d'État? Une chose est sûre. Plusieurs décisions nous affectant sont prises sans notre consentement, par la force. Par la force de l'autorité, comme dans le cas des droits de scolarité, par la force du nombre, comme dans le mépris qu'affichent les conservateurs à Ottawa envers le Québec, par la force de l'argent, comme plusieurs scandales le laissent supposer. Effectivement, ce n'est pas une grève étudiante qui a lieu en ce moment. Nous assistons à un assaut (un autre!) sur le bien commun des Québécois. C'est d'autant plus navrant que c'est organisé par ceux dont la fonction est de défendre le bien commun: nos ÉLUS.

Vos réactions

- **Fernand Lavigne - Inscrit, 14 avril 2012 07 h 17**
Dro;ede
Drôle de démocratie qu'est la vôtre.
Le problème M. Lévesque c'est que l'on abuse par instrumentalisation du principe de la démocratie pour arriver à ses fins. Au nom de la démocratie, on se donne tous les droits. Et par la démocratie l'on se justifie des droits. La fin justifie, les moyens dit, l'adage. Les libertés abusives, au-delà de la manifestation civilisée, que s'accordent présentement les étudiants sont une suite logique des abus du passé. Nos gouvernements au Québec ont beaucoup trop souvent cédé devant la grogne populaire. D'ailleurs en politique, et c'est bien connu, on cède à un petit groupe afin de gagner quelques votes, pendant que l'on fait payer tout le monde.
D'une part, il faudra s'y faire, compte tenu du niveau d'endettement, les gouvernements devront cesser ce manège, d'autre part le public sera forcé ce cesser de jouer à l'autruche par le cliché populaire « qu'on a qu'à faire....., toute la gamme de solutions miracles. »
Fernand Lavigne
- **Fernand Lavigne - Inscrit, 14 avril 2012 07 h 19**
Drôle de démocratie.
Le problème M. Lévesque c'est que l'on abuse par instrumentalisation du principe de la démocratie pour arriver à ses fins. Au nom de la démocratie, on se donne tous les droits. Et par la démocratie l'on se justifie des droits. La fin justifie, les moyens dit, l'adage. Les libertés abusives, au-delà de la manifestation civilisée, que s'accordent présentement les étudiants sont une suite logique des abus du passé. Nos gouvernements au Québec ont beaucoup trop souvent cédé devant la grogne populaire. D'ailleurs en politique, et c'est bien connu, on cède à un petit groupe afin de gagner quelques votes, pendant que l'on fait payer tout le monde.
D'une part, il faudra s'y faire, compte tenu du niveau d'endettement, les gouvernements devront cesser ce manège, d'autre part le public sera forcé ce cesser de jouer à

- l'autruche par le cliché populaire « qu'on a qu'à faire....., toute la gamme de solutions miracles. »
Fernand Lavigne
- **Vincentb - Abonné, 14 avril 2012 23 h 24**
Deux éléments:
- le "petit groupe" en question, il est à mon avis assez gros, surtout qu'il n'inclut pas que des étudiants.
- vous parlez que le gouvernement manque d'argent. Outre les preuves qui s'accumulent que notre argent est souvent gaspillé, sinon volé, le gouvernement n'a pas prévu réduire ses investissements dans le réseau universitaire. Il ne veut juste pas en ajouter plus que ce qui est prévu, par exemple pour éponger les dettes des universités (aux origines questionnables). Bref, on demande uniquement aux étudiants de payer plus cher, pour le même service. En tant que payeur de taxe, vous n'obtiendrez rien de plus et ne paierez rien de moins.
- **Fabien Nadeau - Inscrit, 14 avril 2012 07 h 27**
Leçon
Des fois, il faut payer cher pour apprendre. La grève (ou boycott!) étudiante nous dit qu'il faut s'occuper de nos affaires. Sinon, d'autres le feront à leur profit.
Une jeune mère de cinq enfants s'était proposée pour faire exécuter de menues tâches par ses enfants. Devant notre surprise qu'elle se donne ce surcroît de travail, elle dit qu'elle doit "organiser" ses enfants, sinon ce sont eux qui vont l'"organiser"...
La télé, les loisirs, Internet, vont devoir un peu se passer de nous. Nous allons mettre dehors ce gouvernement inepte.
- **Yves Claudé - Inscrit, 14 avril 2012 07 h 40**
Il y a effectivement une grève étudiante !
Tout en partageant le point de vue de Monsieur Louis-Olivier Lévesque, je m'objecte à un élément de son argumentation. Car il y a effectivement une grève étudiante !
En effet, l'acharnement de la ministre de l'éducation dans sa campagne pour bannir le mot grève dans le contexte du mouvement étudiant ne relève pas seulement d'une étonnante méconnaissance de la langue française de la part d'une personne qui a la prétention de diriger le système scolaire.

Sa stratégie linguistique visant à substituer le terme de boycott à celui de grève, outre l'affront fait à notre langue nationale, vise à nier le caractère à la fois collectif et démocratique du mouvement étudiant. Il s'agit clairement de délégitimer et de discréditer arbitrairement ce mouvement.
À ce titre, il est déplorable de constater que les directions scolaires et leurs regroupements, sans compter certains journalistes..., en adoptant le terme de boycott, aient cédé à ce coup de force linguistique, en introduisant dans leurs textes et discours, ce qui leur mériterait des retraits de points dans un examen de français !
Les mots et leurs significations ne sont jamais innocents, surtout dans des contextes conflictuels ! C'est ce que la sinistre (sic) de l'éducation quand même compris !
Yves Claudé

• **Solange Bolduc - Abonné, 14 avril 2012 09 h 56**
Je crois que nous n'en sommes plus au point de définir s'il s'agit d'une grève ou non. Le plus important, à mon humble avis, c'est ce que le mouvement étudiant a dans les veines, dans ses ressources intellectuelles et créatrices pour envisager un avenir meilleur.
Quand M. Lévesque écrit que : "les connaissances valent au XXI^e siècle beaucoup plus que les ressources naturelles ou que les équipements industriels." c'est là pour moi le véritable enjeu de notre société, c'est-à-dire en reconsidérant les valeurs sur lesquelles on veut fonder notre devenir collectif.
Que veut-on faire de l'éducation? Des salariés payés à petite semaine ou des êtres humains qui sont conscients que les valeurs matérielles ne sont rien comparativement à l'évolution du savoir pour soi-même d'abord (le plaisir) et ensuite pour la création d'une société puissante et capable de s'épanouir pleinement sans que n'interviennent toujours dans ses choix les éternels problèmes du capital financier.
L'avenir des jeunes et son capital humain valent cent fois plus que nos ressources naturelles à exploiter, ou que de savoir s'il y a grève ou non!
Jack Bauer - Inscrit, 15 avril 2012 14 h 08
Seigneur.... @Solange Bolduc
Pourquoi de tel sophisme flagrant



"l'évolution du savoir pour soi-même d'abord (le plaisir) et ensuite pour la création d'une société puissante et capable de s'épanouir pleinement sans que n'interviennent toujours dans ses choix les éternels problèmes du capital financier"

Rien de la situation utopique et farfelue ne sera facilitée par l'idéologie gratuité scolaire que vous proposez, et certainement pas sans faire souffrir d'autres secteurs de la société, et le savoir/richeesse intellectuelle historique n'est jamais provenu d'un bureau national d'éducation mais bien d'individus, laissés à leur propres moyens et libres(droit a l'accès, non a la gratuité en faisant payer les autres) de poursuivre leur propres intérêts. Vous gauchistes qui êtes si prompt a qualifier quoi que ce soit de capitaliste comme étant "féodal" êtes ceux qui promouvoient un système autoritaire et anti-démocratique de nature, tout cela sous l'auspice d'un objectif abstrait de 'société démocratique'.

- martin dubois – Abonné, 14 avril 2012 08 h 55

Écoeuement et dictature

Le réveil est douloureux en effet. La démocratie ne tient plus. Nous avons cru, à tort, que nous vivions dans une saine démocratie. Mais le mépris, la manipulation et le camouflage généralisés sont exercés impunément par ce gouvernement provincial. La population entend surtout des mensonges, comment pourrait-elle alors voter de façon éclairée? Elle est maintenue dans l'ignorance. Les médias ne démasquent que la pointe de l'iceberg de ce qui se passe réellement. Qui sait que l'île d'Anticosti est livrée à l'exploitation pétrolière privée en secret? Qui en parle? Qui en profite? Les mensonges et les dissimulations sont présentées sans contre-poids équilibrés, dans tous les domaines. La violence, le mépris et l'arrogance de ce gouvernement envers les étudiants sont à mon sens très graves; ils viennent d'élus, supposés connaître la portée de leurs gestes. Le gouvernement Charest, selon les dires de plusieurs analystes, sait et espère volontairement que la situation dégénère. Il est probable que ce soit même un plan de match. Quant aux tribunaux, ils se substituent à la population pour décider de tout, comme l'église le faisait il y a 50 ans. Ces mêmes tribunaux deviennent les jouets du gouvernement dans son plan pour écraser toute opposition. C'est ça la démocratie? Si c'est ça, alors je n'en suis plus.

- gilbert troutet – Inscrit, 14 avril 2012 11 h 02

La clairvoyance des jeunes

Excellent article, M. Lévesque, n'en déplaise aux propos condescendants de Fernand Lavigne. Ceci me rappelle l'entrevue d'hier à RDI, où M. Frigon (ex-mandarin de grandes sociétés québécoises) tentait de justifier l'augmentation des frais de scolarité. Or, le jeune qui lui donnait la réplique (dont j'ai oublié le nom) faisait preuve, à mon avis, de beaucoup plus d'envergure et d'intelligence pour envisager l'avenir du Québec.

- Bernard La Riviere – Abonné, 14 avril 2012 11 h 02

Finie, la démocratie?

@Fernand Lavigne. Qu'est-ce que la démocratie? Quelle en est l'alternative? Qu'est-ce

qu'un «abus de démocratie»? Qu'est-ce qu'être une citoyenne ou un citoyen? Dans notre démocratie représentative, quel pourcentage de citoyens ont élu le parti libéral? Cette minorité abuse-t-elle de ses droits? Je suis sûr et certain que monsieur Lavigne a des réponses très intelligentes et très libérales à toutes ces questions. Au travail, monsieur Lavigne.

- Fernand Lavigne – Inscrit, 14 avril 2012 21 h 53

Monsieur La Rivière vous posez une question de fond - qu'est-ce que la démocratie? Le sujet a fait couler beaucoup d'encre et la réponse à cette question est loin d'être limpide. Mais encore, on peut- affirmer sans se tromper que la démocratie se situe entre la dictature et l'anarchie. Or, le spectacle que nous offrent les étudiants se rapproche beaucoup plus de l'anarchie que de la démocratie parlementaire dont nous jouissons en Amérique. Enfin, est-ce libéral de désirer l'ordre? À vous la réponse

Fernand Lavigne

- Crono – Inscrit, 14 avril 2012 12 h 13

Le problème avec la malhonnêteté...

... c'est qu'elle est partout. À gauche comme à droite. Dans le camp de la hausse et dans le camp du gel.

Et cet article n'y échappe pas.

Comment pouvez-vous présenter la hausse des frais de scolarité comme une stratégie à long terme pour abrutir et contrôler le peuple? Vous êtes-vous seulement demandé dans combien d'années un tel plan pourrait-il produire des résultats exploitables? Il est clair que ce n'est pas l'équipe de Charest qui en profiterait! Pour qui alors préparerait-elle ce terrain? Et qu'a-t-il à en gagner?

Il y a un monde de différence entre les étudiants en grève et les peuples opprimés dans certains régimes dictatoriaux. Les présenter côte à côte est non seulement malhonnête et indécent, c'est aussi contre-productif. On ne peut prendre la cause étudiante au sérieux si c'est avec ce genre d'arguments qu'on essaie de la défendre.

Faudrait s'intéresser un peu moins à la guerre et un peu plus à la victoire! Celle-ci, je vous le rappelle, est d'en arriver à assurer l'accessibilité aux études post-secondaires; PAS de renverser le gouvernement! Ça c'est une AUTRE bataille, qui sera menée avec le reste de la population en temps et lieu.

- Roland Berger – Abonné, 14 avril 2012 19 h 50

À gauche comme à droite. Quelle intéressante formule pour ne refuser de prendre position. Tout le monde a tort sauf moi.

Roland Berger

- Henri Paul Rondeau – Inscrit, 15 avril 2012 09 h 52

Vous avez entièrement raison ce n'est pas le temp de metre le trouble au Québec (certain arable voudrais metre le trouble au Québec) Il auras des élection ce sera le temp de regler tout ces sois-disant problème

- Pier-Luc Theberge – Abonné, 15 avril 2012 15 h 18

Monsieur Rondeau,

Le trouble "est pris" au Québec depuis longtemps, outre les ethnies, et théories de conspirations islamistes et communistes auxquelles vous faites allusion.

Maintenant que les votes s'écrivent sur des chèques et les décisions se prennent à coup de retour d'ascenseur. Ce n'est pas une élection qui va régler le problème. Il faut d'une véritable révolution de la démocratie et la grève étudiante n'est que la pointe de l'Iceberg de ce vaste mouvement de contestation.

- Monsieur Brodeur – Inscrit, 15 avril 2012 08 h 48

pardon?

«Ça c'est une AUTRE bataille, qui sera menée avec le reste de la population en temps et lieu.»

Vous sortez d'où? C'est la guerre larvée depuis longtemps, mais là vous la voyez de vos yeux, et vous n'aimez pas qu'on brise le confort de votre indifférence, donc, vous êtes un éteignoir comme on dit.

Mais vous avez raison que la bataille doit être menée avec le reste de la population, dont vous-même, si vous aviez un peu plus de compassion et de solidarité envers ceux qui se font écraser(l'environnement également..) par le système néolibéral qui permet la socialisation des coûts et la privatisation des profits. De vos profits! (à moins que vous soyez du 1% qui en profite pleinement..)

Stéphane Brodeur, montréal.

- Crono – Inscrit, 15 avril 2012 14 h 30

Monsieur Berger...

Si je ne voulais pas prendre position, pourquoi alors écrirais-je quoi que ce soit?

Je suis du côté des étudiants qui veulent VRAIMENT venir à bout de cette crise en gardant leurs acquis. Mais on ne remporte pas de victoires qu'en pointant du doigt les faiblesses de ceux qui sont en face de nous; nous y arrivons en étant tout aussi capables de voir les nôtres et de les corriger.

La démagogie et la démesure de certains discours soi-disants en faveur des étudiants constitue, selon moi, une faille dans leurs rangs. D'où la raison pour laquelle j'ai réagi ainsi à l'article de M. Lévesque. C'est aussi simple que ça.

- Crono – Inscrit, 15 avril 2012 14 h 35

Monsieur Brodeur...

Je ne crois pas avoir écrit suffisamment de choses dans ce texte pour que vous en veniez à vos suppositions et conclusions sur ma personne (et non mon point de vue). Donc même si j'avais un quelconque intérêt à refuter l'image que vous vous faites de moi, je ne vois vraiment pas quels mots je pourrais choisir pour le faire, car de toute évidence nous avons des manières bien différentes de les interpréter.

Tout de même, je veux bien tenter de vous expliquer, tel que je le conçois, le sens de cette phrase que j'ai écrite et qui semble vous agacer. En fait, il ne s'agissait que d'une simple référence à la prochaine élection. Rien de plus, rien de moins. J'ai utilisé le mot "bataille" parce qu'il a justement une portée bien moins grande que "guerre".

Cela dit, je suis navré de ne pas avoir été plus clair. Mais si ce seul échappé vous suffit à vous bâtir une telle perception d'autrui, je doute fort que mes regrets puissent changer quoi que ce soit maintenant.

JOURNALDEMONTRÉAL / JOURNALDEQUÉBEC: Franc-parler: Enseignants : enseignez ! , par Richard Martineau - Publié le: vendredi 13 avril 2012, 21H37 | Mise à jour: samedi 14 avril 2012, 24H12

Un peu partout à travers la province, des étudiants « en grève ». Des enseignants de la Commission scolaire de Montreal. S'il y a ont même affiché de grands carrés rouges un signe que le débat a méchamment dérapé, c'est bien celui-là.

Vous avez déjà de la difficulté à apprendre à nos enfants à lire, à écrire et à compter correctement, n'essayez pas en plus de leur enseigner l'ABC de la guérilla citoyenne.

SIGNES OSTENTATOIRES

Que des étudiants ne veulent plus étudier, soit. C'est leur décision et ils devront l'assumer jusqu'au bout. (Comme a dit un de mes amis à sa fille : « Tu veux manifester contre la hausse des frais de scolarité ? Pas de problème. Mais si ta session est annulée et que tu dois la reprendre, TU paieras les frais toi-même. Il est hors de question que je paie pour TES décisions. » C'est ce qu'on appelait à l'époque où les parents osaient confronter leurs enfants, une leçon de vie.)

Mais que des enseignants refusent d'enseigner ou se mettent à faire du militantisme en classe est inacceptable. Un enseignant, ça enseigne. On se bat pour interdire le port de signes ostentatoires religieux à l'école, on n'est toujours bien pas pour accepter le port de signes ostentatoires politiques !

HORS DES HEURES DE CLASSE

Tout comme je ne veux ni foulard ni cornette ni crucifix à l'école, je ne veux aucun carré rouge, jaune, bleu, blanc ou brun à la boutonnière des professeurs qui enseignent à mes enfants.

Vos appartenances idéologiques, laissez-les chez vous. Vous avez déjà de la difficulté à apprendre à nos enfants à lire, à écrire et à compter correctement, n'essayez pas en plus de leur enseigner l'ABC de la guérilla citoyenne.

La politique, c'est comme la religion : ça devrait se pratiquer hors des heures de classe.

On ne vous paie pas pour que vous tentiez d'empester nos jeunes avec vos idées, fussent-elles de droite ou de gauche. Le rôle de l'école n'est pas de permettre aux syndicats de propager leurs idées « progressistes » (je dirais plutôt : « immobilistes ») ou de faire du recrutement, c'est de permettre aux enfants d'acquérir des connaissances pour qu'ils puissent eux-mêmes se forger LEURS PROPRES opinions !

UNE ÉCOLE ÉPUISEE

Comme l'a déjà dit le philosophe français Alain Finkielkraut à la radio : « On ne demande pas à

l'enseignant d'être un type sympa, un bon gars dévoué et coopératif, mais de très bien connaître sa matière. »

Le rôle d'un prof de maths est de bien enseigner les maths. Celui d'un prof de géo, de bien enseigner la géo. Vous voulez donner votre opinion ? Rédigez un blogue, publiez des lettres ouvertes dans les journaux, militez dans un parti et faites du porte-à-porte le week-end, mais cessez de considérer vos élèves comme un auditoire et le poste que la société vous a confié comme une tribune...

Pas étonnant que l'école soit en crise et court après son souffle. Elle veut « former des citoyens », « propager des valeurs », « élever les enfants » — alors que tout ce qu'elle devrait faire est de TRANSMETTRE le plus objectivement possible des connaissances.

[Afficher 99 de 198 commentaires \(Montréal\)](#)

[Afficher 72 commentaires \(Québec\)](#)

CYBERPRESSE: Le Blogue de l'Édito: Un éditorial qui dérange, par André Pratte - Vendredi 13 avril 2012 | Mise en ligne à 15h51



Photo André Pichette (La Presse)

NDLR: Afin d'encourager un débat ouvert et respectueux, le Blogue de l'édito ne publie que des commentaires **signés**. Merci de votre collaboration.

André Pratte

De temps à autre, un éditorial suscite un intérêt particulier. Souvent, la grande majorité des commentaires vont dans le même sens. Le [texte](#) que j'ai signé vendredi sur la grève étudiante m'a valu beaucoup de réactions, mais celles-ci sont beaucoup plus partagées que ce à quoi je m'attendais. Quand on critique comme je l'ai fait les groupes les plus volubiles et les mieux organisés de la société – mouvements sociaux, partis politiques de centre-gauche, milieux intellectuels – on s'attend à recevoir une volée de bois vert de leurs militants. Je ne suis donc pas surpris d'avoir reçu un grand nombre de courriels virulents provenant de ces milieux. Cependant, je suis étonné d'avoir également reçu un grand nombre de messages favorables à mon éditorial.

Je reproduis ici quelques-uns des courriels reçus et y ajoute quelques commentaires.

Vous lire ce matin me réconcilie avec la vie. Je suis heureux de voir que ce ne sont pas tous les journalistes qui ont perdu la raison. Vous ne vous ferez aucun ami dans votre milieu avec la Ste-Trinité PQ-Syndicat-Artiste. Si vous vous en cherchez un, vous pouvez toujours compter sur moi...

Etienne Mercier

Voilà qui me fera au moins un ami :-)

Un grand Québécois a déjà dit ceci : "Refuser de voir, lors qu'il y a tant à voir, c'est insulter l'espoir" Vous venez de consacrer ce fait dans votre article écrit à l'encre rouge. Dommage que votre jugement soit si altéré par une vision nettement subjective et pro-gouvernementale. Faire la soude oreille ou fermer les yeux devant un débat de société à faire un jour ou l'autre au Québec, c'est aussi pire que de faire comme l'autruche, soit s'enfouir la tête dans le sable pour ne rien voir...Vous faites vraiment une excellente autruche. J'aurais vraiment honte à votre place!!!

Jean-Yves Larose, Québec

J'ai depuis longtemps cessé de vous lire mais le titre de votre article de ce matin m'a particulièrement choqué. J'ai donc poussé le jeu et lu votre papier afin de voir jusqu'où vous en êtes capable dans votre malhonnêteté journalistique. Une fois de plus, vous ne m'avez pas déçu comme exemple à la désinformation. D'autant plus que le ton que vous employez

pour décrire la situation est sauvagement mesquin. Qui plus est, votre finale douteuse dans la comparaison avec l'Ontario s'avère fautive. D'autres chiffres vont carrément à l'opposé des "statistiques" que vous proposez et ce, notamment par un de vos collègues de La Presse.

<http://www.cyberpresse.ca/le-soleil/opinions/chroniqueurs/2011/12/09/01-4476536-baisse-des-droits-de-scolarité-en-ontario.php>

Enfin, réduire ce débat à l'artificiel constitue un autre exemple clair quant à votre manque de rigueur intellectuelle.

Cordialement,

William Aubé

Comme d'autres lecteurs, M. Aubé fait allusion au fait que le gouvernement ontarien a annoncé, il y a quelques mois, un rabais de 30% par année sur les droits de scolarité des universités de la province, actuellement les plus élevés au pays (6640\$ en moyenne, 3000\$ de plus que ce que seront les droits au Québec en 2016-2017). Grâce à ce rabais, la plupart des étudiants verront leurs droits s'élever à 5000\$ par année, une économie de 1600\$.

Toutefois, cela n'enlève rien à la valeur de ma démonstration. Le fait est que même AVANT l'entrée en vigueur de ce rabais, le nombre d'étudiants inscrits dans les universités ontariennes a grimpé année après année, malgré des augmentations substantielles des droits. C'est d'ailleurs la conclusion à laquelle sont arrivées la très grande majorité des études de la question, au Canada ou ailleurs: l'attrait de l'université est tel que même des frais très élevés ne découragent pas les jeunes de s'y inscrire.

Tel un petit caniche bien élevé, vous saupoudrez des opinions qui ne sont pas les vôtres. Souvenez-vous, lorsque vous avez été battu (tel un petit caniche) par vos maître et qu'on vous a envoyé en punition, vous avez donné la pa-patte... Et vous voilà éditorialiste en chef et porte-parole officiel du carnet de chèques.

Pathétique !

Jean-François Provost

Que répondre à un argumentaire aussi bien étoffé?

J'ai lu avec intérêt votre éditorial de vendredi 13 avril et j'appuie à 100% et même plus le contenu et l'argumentation que vous y apportez.

Il me semble qu'il était grand temps que quelqu'un se lève et dise HAUT ET FORT que le gouvernement en place à raison et agit d'une façon responsable et démocratique dans les circonstances. Un lecteur fier de faire partie de la majorité silencieuse et contre la Sainte-Trinité comme vous l'avez si bien décrite.

Pierre Labadie, Prévost

J'ai annulé mon abonnement à La Presse cette semaine. Cela faisait des années que je payais cet abonnement quotidien pour recevoir votre journal, que je lisais par ailleurs régulièrement depuis ma tendre enfance. La principale raison qui explique ma décision, c'est vous. Votre position face au mouvement étudiant m'agace, m'irrite, me choque et me déprime. Ce n'est certes pas la première fois que je ne partage pas vos opinions sur des questions politiques et sociales, mais cette fois-ci, votre attitude m'exaspère et me fais carrément voir rouge. La manière dont vous traitez le mouvement étudiant est à mes yeux méprisante, condescendante et irresponsable. Vous défendez la position du gouvernement Charest avec tellement d'obstination et si peu de nuance, vous tentez de minimiser la crise actuelle avec tant de mauvaise foi et vous jetez de l'huile sur le feu

avec un mélange si explosif d'insouciance et d'arrogance que j'en viens à me demander si vous travaillez pour La Presse ou pour le Parti Libéral du Québec. À moins que l'un et l'autre soient équivalents?

Mikaël Roy-Thouin

Enseignant en philosophie

Cégep régional de Lanaudière à Terrebonne

M. Thouin,

Vous avez bien sûr tout à fait le droit d'être en désaccord avec mon point de vue. Cependant, je ne comprends pas votre décision de cesser de lire un journal qui offre chaque jour, sur cette question comme sur toutes les autres, une grande diversité de points de vue. Ainsi, au cours des dernières semaines, mes collègues Michèle Ouimet, Patrick Lagacé et Rima

Elkouri, notamment, ont clairement pris position en faveur des étudiants, ou à tout le moins en faveur d'une plus grande ouverture de la part du gouvernement. Dois-je comprendre que vous ne fréquentez que les médias où tous les articles d'opinion défendent exactement le même point de vue? Ce n'est donc pas de l'information que vous recherchez, mais de la propagande?

Merci à tous ceux qui m'ont fait partager leur point de vue. Poursuivons la discussion!

André Pratte

 [111 commentaires](#)

CYBERPRESSE: Éditorial: Une «crise» artificielle, par André Pratte - Publié le vendredi 13 avril 2012 à 06h00



Photo: Édouard Plante-Fréchette, La Presse

En opposition au carré rouge, le carré vert est devenu le symbole des étudiants en faveur de la hausse des frais de scolarité.

À entendre les leaders étudiants, leurs sympathisants, les médias et les partis d'opposition, le Québec traverse ces jours-ci une grave crise sociale. Il n'en est rien.

Certes, le tiers des étudiants de cégep et d'université font l'école buissonnière et une infime minorité d'entre eux manifestent bruyamment chaque jour. Mais cette «crise» ne fait pas de victimes, outre les étudiants qui préféreraient étudier. «Le centre-ville paralysé», titrait mercredi une chaîne de télévision. Les 250 000 personnes travaillant quotidiennement au centre-ville de la métropole ont dû être bien surprises d'apprendre cela; ce n'est pas parce que l'entrée d'un édifice est bloquée pendant une heure que «le centre-ville est paralysé».

Depuis que la ministre de l'Éducation, Line Beauchamp, a demandé aux cégeps et universités de faire en sorte que les cours soient donnés, leaders étudiants et journalistes parlent d'un «retour en classe forcé». Forcé? La police a-t-elle poussé les étudiants dans les classes? Qui force qui? La seule «force» dont on puisse parler ici, c'est le piquetage serré qu'emploient les militants - parfois dépêchés d'ailleurs comme ce fut le cas hier au Cégep de Valleyfield - pour empêcher les étudiants qui le souhaitent d'aller à leurs cours.

Commentateurs et politiciens hostiles aux libéraux accusent le gouvernement d'intransigeance et le pressent de négocier avec les étudiants. Même la Coalition avenir Québec demande au gouvernement de plier. Cette même CAQ qui prétend qu'au pouvoir, elle oserait affronter les puissants syndicats des médecins et des enseignants!

Depuis le début du boycott, une seule des deux parties a fait un compromis; c'est le gouvernement, qui a apporté des améliorations supplémentaires au régime de prêts et bourses. Les associations étudiantes en sont encore à leur position initiale, le gel éternel. Cela étant, qu'y a-t-il à négocier? Et avec qui? Avec les grévistes ou avec les 300 000 étudiants - de loin la majorité - qui assistent à leurs cours et préparent leurs examens?

Si le gouvernement Charest devait suivre les conseils de la gauche et des pâtes molles qui, tout en étant d'accord avec la hausse des droits de scolarité, tremblent à la vue de la «crise», il n'y aurait plus moyen d'apporter quelque réforme que ce soit au Québec. Sauf les changements bénis par la Sainte Trinité PQ-syndicats-artistes.

Les universités ontariennes ont annoncé hier qu'elles ont reçu ce printemps 521 000 demandes d'admission au baccalauréat. C'est 9% de plus qu'il y a cinq ans. Or, au cours de la même période, les droits de scolarité en Ontario ont augmenté de 23%, pour atteindre 6640\$, 3000\$ de plus que ce qu'ils seront au Québec en 2016. Une indication de plus que les hausses des droits, à moins d'être carrément déraisonnables, ne nuisent pas à l'accessibilité des études universitaires.

CYBERPRESSE: Chronique: Le syndrome du chaton, par Alain Dubuc - Publié le vendredi 13 avril 2012 à 06h00

Le conflit des droits de scolarité est dans son dernier droit. Dans cette épreuve de force, c'est le gouvernement Charest qui a le gros bout du bâton. La carte de la fermeté qu'il a jouée depuis le début du conflit a été payante pour lui. Pourquoi accepterait-il de négocier maintenant?

Ce ne serait pas souhaitable sur le fond, selon moi, parce que je crois que la hausse des droits est une bonne initiative. Mais au plan purement politique, on voit mal pourquoi le gouvernement libéral lâcherait du lest quand il est si près du but, et quand il sait qu'il marquera encore plus de points s'il va jusqu'au bout. D'autant plus que le temps joue en sa faveur.

Notre sondage CROP montrait que 61% des Québécois appuyaient la hausse des droits. Il indiquait également que 61% d'entre eux souhaitaient toutefois que le gouvernement négocie avec les étudiants. Mais quoi? À peine 17% proposaient une réduction des hausses qui font l'objet du conflit. Les gens ne voulaient pas que le gouvernement recule, mais qu'il mette fin au conflit. Nous sommes rendus à un stade où la façon la plus évidente d'y parvenir, c'est de favoriser le retour en classe.

La fatigue et l'énorme pression qu'exerce la peur de perdre la session commencent à faire leur

œuvre. Et cela se manifeste par des divisions étudiantes au sein du mouvement, par le fait que la majorité silencieuse commence à s'exprimer ou que les directions d'établissement sont moins passives.

Et tout cela a pour effet de polariser le mouvement étudiant, d'en radicaliser certains éléments. On voit le résultat, des échauffourées, des actions où le jupon anticapitaliste des plus militants commence à dépasser, d'autres qui briment les droits d'étudiants, comme les militants de Montréal qui ont débarqué hier à Valleyfield pour empêcher la reprise des cours au cégep. Ou encore des appuis qui ne font rien pour régénérer le mouvement - je pense à Marc Laviolette, ancien président de la CSN.

Ces sursauts militants ont un effet pervers dans l'opinion publique. Pendant les premières semaines, le mouvement étudiant a profité d'un élan de sympathie grâce à ses actions imaginatives et télévisuelles, ses leaders articulés et créatifs, l'énergie et la passion de la jeunesse.

Cela mérite une parenthèse. Le paternalisme des adultes plus âgés joue dans les deux sens. On a accusé le gouvernement Charest de paternalisme à cause de son refus de négocier. Mais on oublie que le fait d'être ému ou stimulé par la lutte

étudiante est souvent une expression de la même attitude.

Toujours est-il que ce genre de sympathie est éphémère, comme le succès médiatique. Et c'est ce que j'appellerais le syndrome du chaton: l'animal, si mignon quand il est tout petit, le devient beaucoup moins quand il se transforme en matou.

Il arrive un moment où les gens se *tannent* et cessent de trouver les actions étudiantes sympathiques. Nous en sommes là. Les gens toléreraient qu'on bloque le pont Jacques-Cartier une fois, mais le capital de sympathie finit par fondre quand ils en ont assez des perturbations. Et ce ras-le-bol donne d'autant plus des appuis de plus au gouvernement libéral que l'opposition péquiste a encouragé le mouvement étudiant.

Assez pour que les libéraux en profitent pour déclencher des élections? Évidemment pas. L'enjeu est trop circonscrit. Et le premier ministre Charest, s'il faisait campagne au printemps, serait talonné, heure après heure, par des étudiants au carré rouge. Mais la fermeté qu'il a manifestée dans ce dossier pourrait à tout le moins contribuer à réduire son taux d'impopularité écrasant. Il en a bien besoin.

LE SOLEIL: Point de vue: L'accessibilité aux études: est-ce vraiment ce qui les préoccupe?, par Maripier Isabelle, présidente de la Commission-Jeunesse du PLQ - Publié le vendredi 13 avril 2012 à 05h00



Photothèque Le Soleil

Cela vous surprendra peut-être, mais en dépit de tous nos désaccords sur la question de la hausse des droits de scolarité, je partage un objectif avec les leaders étudiants : l'accessibilité de notre réseau d'éducation supérieure à quiconque souhaite étudier, que ce soit dans l'espoir de pouvoir bâtir son avenir sur une carrière qui correspond à ses ambitions ou encore afin d'acquérir les connaissances qui lui permettront de contribuer à l'avancement de notre société.

Domage cependant qu'ils refusent d'admettre qu'il est possible pour le Québec d'atteindre cet objectif grâce à des mécanismes beaucoup plus efficaces, justes et soutenables que le gel des droits de scolarité.

Le véritable outil qui nous permette, comme société, d'assurer l'accessibilité aux études supérieures est de cibler les gens pour qui cet accès pourrait être compromis, et de leur apporter une aide ciblée et suffisante. Nous devrions donc, plutôt que de sombrer dans le vieux débat « gel-dégel », nous demander quel genre de politique pourrions-nous permettre, une fois pour toutes, de garantir à chaque Québécois qu'il pourra librement fréquenter l'université sans égard à sa situation financière.

Certes, l'ancien programme d'Aide financière aux études (AFE) garantissait l'atteinte de cet objectif dans une majorité des cas ; c'est d'ailleurs pourquoi il était déjà faux en 2011 d'affirmer que la hausse des droits de scolarité empêchait les étudiants les plus vulnérables de s'inscrire à l'université. Cependant, dans son ancienne forme, l'AFE comportait également certaines lacunes, notamment face au besoin de réduire le risque lié à l'investissement qu'un étudiant réalise en choisissant de poursuivre sa formation universitaire. C'est pour répondre à cette préoccupation qu'au cours des derniers mois, de plus en plus de voix se sont élevées en faveur du remboursement proportionnel au revenu (RPR) des prêts étudiants et d'un meilleur accès à l'aide financière aux études pour les Québécois issus de la classe moyenne. Il s'agissait d'ailleurs d'une demande de la Commission-Jeunesse du PLQ depuis des années, et de notre principal cheval de bataille au cours des derniers mois.

Le RPR permet aux diplômés universitaires de rembourser leurs prêts étudiants sous la forme d'un pourcentage de leur revenu imposable à leur entrée sur le marché du travail. En instaurant un revenu minimum en dessous duquel le remboursement serait suspendu, aucun étudiant ne court le risque de devoir supporter le coût de l'investissement que constituent ses études (comme certains se plaisent à les décrire) s'il n'en tire aucun « rendement ». Le RPR transfère donc tout le risque qu'on associe souvent à l'endettement de l'étudiant vers l'État. Le rythme de remboursement du prêt étudiant s'adapte donc à sa capacité financière en tant que travailleur plutôt qu'à sa situation avant son arrivée sur le marché du travail. Il s'agit d'une formule beaucoup plus juste, qui permet d'assurer l'accessibilité de notre système d'éducation supérieure, comme le souhaitent tant le gouvernement que les associations étudiantes. Contrairement à l'impôt sur le revenu, le RPR n'engendre pas de pression à la hausse sur le fardeau fiscal des contribuables et des familles sur leur horizon de vie. Il n'implique qu'une charge ponctuelle, raisonnable et s'adaptant à la situation particulière de l'universitaire et ce, jusqu'à ce qu'il ait terminé son remboursement.

En annonçant le RPR et un meilleur accès au régime de prêts et bourses jeudi dernier, le gouvernement a enlevé les derniers arguments qui restaient à ceux qui voudraient tisser des liens entre la hausse des droits de scolarité et la fréquentation universitaire.

Comment comprendre que ceux qui disent vouloir un réseau accessible à tous refusent de discuter de cette proposition? Est-ce vraiment l'accessibilité du réseau universitaire qui les préoccupe?

BLOGUES.CYBERPRESSE.CA: Danger sur les lignes de piquetage, par Gilbert Lavoie - Jeudi 12 avril 2012 | Mise en ligne à 10h40

Ma chronique de ce matin dans LE SOLEIL:

Que se passe-t-il, en général, lorsqu'un conflit atteint un point de non retour et menace la paix sociale?

Quelqu'un, quelque part, est mandaté d'ouvrir une ligne de communications entre les parties afin de trouver une solution qui sauve la face et facilite un dénouement. C'est ce que fait valoir la critique du Parti québécois, Marie Malavoy, dans son analyse des débrayages étudiants. «Je ne comprends pas cet entêtement de la part de Mme Beauchamp, de ne pas se dire «peu importe le contenu de l'échange, il faut au moins que l'on se voit pour baisser la pression»».

«Cette fin de non recevoir est tellement contraire à nos coutumes. À l'occasion, on a des affrontements au Québec, mais il finit toujours par y avoir une table autour de laquelle on s'assoit et puis on essaie au moins de se comprendre».

Je m'étais juré de ne pas traiter encore une fois de ce conflit dans ma chronique de ce matin. Mais l'échange de coups de poings à l'entrée de la Banque nationale, hier matin, m'a inquiété.

La demande d'hier du gouvernement aux cégeps et aux universités de reprendre les cours et d'assurer l'accès aux étudiants qui le désirent comporte une grande part de risques. Elle pour-

rait mener à des affrontements à l'entrée des institutions entre ceux qui veulent retourner en classes, et les autres. Ça ferait de la bonne télé, mais ce n'est pas ce qu'on veut voir.

La semaine dernière, la ministre Beauchamp a offert une bonification du Régime des prêts et bourses pour répondre à ceux qui craignent que la hausse des droits de scolarité ne compromette l'accès à l'éducation. Hier, deux associations étudiantes y sont allées de leurs suggestions pour financer l'éducation universitaire.

Le problème, c'est que ni une ni l'autre de ces propositions n'abordait la raison principale de ces débrayages, soit la hausse des droits de scolarité. Les leaders étudiants refusent d'envisager un dégel, quel qu'il soit, et le gouvernement refuse d'envisager une modification au dégel annoncé. C'est l'impasse.

Je l'ai écrit à plusieurs reprises : je suis opposé aux gels de tarifs de quelque nature que ce soit. Ces gels font abstraction de l'inflation et sont suivis de chocs tarifaires pénibles lorsque les gouvernements doivent corriger le tir. La crise que nous vivons aujourd'hui avec les étudiants est le résultat de tels gels.

Par ailleurs, je suis bien obligé de reconnaître que la hausse de 325 \$ par année pendant cinq ans, décrétée par le gouvernement, est une

pilule difficile à avaler, même si nos frais au Québec sont les moins élevés au Canada.

En même temps, je ne crois pas à la capacité de Pauline Marois, si elle est élue, de trouver une solution au financement des universités dans le cadre d'un grand sommet regroupant tous les interlocuteurs.

Pour Marie Malavoy, le consensus recherché ne signifierait pas «l'unanimité», mais plutôt «un genre de compromis auquel les gens peuvent adhérer». Une telle discussion, ajoute Mme Malavoy, devrait également porter «sur la part des étudiants» au financement des universités.

Il est clair qu'un gouvernement péquiste devrait revoir cette question. Mais si les étudiants refusent de discuter du dégel des frais, comme ils le font actuellement, on n'ira nulle part.

À long terme, le climat politique et les acteurs concernés peuvent changer. Mais nous sommes dans le très court terme d'ici la fin des sessions collégiales et universitaires.

Et là où je rejoins Marie Malavoy, c'est que la seule sortie de crise envisagée semble être du côté d'une victoire totale d'un côté, et d'un échec total de l'autre.

Ça c'est inquiétant, et ça commande normalement une intervention du premier ministre.

[Commentaires \(133\)](#)

LE SOLEIL: Chronique: Mobilisation étudiante: danger sur les lignes de piquetage, par Gilbert Lavoie - Publié le jeudi 12 avril 2012 à 05h00

(Québec) Que se passe-t-il, en général, lorsqu'un conflit atteint un point de non-retour et menace la paix sociale? Quelqu'un, quelque part, est mandaté pour ouvrir une ligne de communication entre les parties afin de trouver une solution qui sauve la face et facilite un dénouement.

C'est ce que fait valoir la critique du Parti québécois Marie Malavoy dans son analyse des débrayages étudiants. «Je ne comprends pas cet entêtement de la part de Mme [Line] Beauchamp, de ne pas se dire "peu importe le conte-

nu de l'échange, il faut au moins que l'on se voie pour baisser la pression".

«Cette fin de non-recevoir est tellement contraire à nos coutumes. À l'occasion, on a des affrontements au Québec, mais il finit toujours par y avoir une table autour de laquelle on



s'assoit et puis on essaie au moins de se comprendre.»
 Je m'étais juré de ne pas traiter encore une fois de ce conflit dans ma chronique de ce matin. Mais l'échange de coups de poing à l'entrée de la Banque Nationale, hier matin, m'a inquiété. La demande d'hier du gouvernement aux cégeps et aux universités de reprendre les cours et d'assurer l'accès aux étudiants qui le désirent comporte une grande part de risques. Elle pourrait mener à des affrontements à l'entrée des établissements entre ceux qui veulent retourner en classe et les autres. Ça ferait de la bonne télé, mais ce n'est pas ce qu'on veut voir.
 La semaine dernière, la ministre Beauchamp a offert une bonification du Régime des prêts et bourses pour répondre à ceux qui craignent que la hausse des droits de scolarité compromette l'accès à l'éducation. Hier, deux associations étudiantes y sont allées de leurs suggestions pour financer l'éducation universitaire.

Le problème, c'est que ni une ni l'autre de ces propositions n'abordait la raison principale de ces débrayages, soit la hausse des droits de scolarité. Les leaders étudiants refusent d'envisager un dégel, quel qu'il soit, et le gouvernement refuse d'envisager une modification au dégel annoncé. C'est l'impasse.
 Je l'ai écrit à plusieurs reprises : je suis opposé aux gels de tarifs de quelque nature que ce soit. Ces gels font abstraction de l'inflation et sont suivis de chocs tarifaires pénibles lorsque les gouvernements doivent corriger le tir. La crise que nous vivons aujourd'hui avec les étudiants est le résultat de tels gels. Par ailleurs, je suis bien obligé de reconnaître que la hausse de 325 \$ par année pendant cinq ans, décrétée par le gouvernement, est une pilule difficile à avaler, même si nos frais au Québec sont les moins élevés au Canada.
 En même temps, je ne crois pas à la capacité de Pauline Marois, si elle est élue, de trouver une solution au financement des universités dans le

cadre d'un grand sommet regroupant tous les interlocuteurs. Pour Marie Malavoy, le consensus recherché ne signifierait pas «l'unanimité», mais plutôt «un genre de compromis auquel les gens peuvent adhérer». Une telle discussion, ajoute Mme Malavoy, devrait également porter «sur la part des étudiants» au financement des universités.
 Il est clair qu'un gouvernement péquiste devrait revoir cette question. Mais si les étudiants refusent de discuter du dégel des droits, comme ils le font actuellement, on n'ira nulle part.
 À long terme, le climat politique et les acteurs concernés peuvent changer. Mais nous sommes dans le très court terme d'ici la fin des sessions collégiales et universitaires. Et là où je rejoins Marie Malavoy, c'est que la seule sortie de crise envisagée semble être une victoire totale d'un côté et un échec total de l'autre. Ça, c'est inquiétant, et ça commande normalement une intervention du premier ministre.

LE SOLEIL: Point de vue: Pour en finir avec les grèves étudiantes, par Bernard Guay, politologue de formation et spécialiste du financement des organismes publics. Il est également un militant anti-grèves de longue date - Publié le jeudi 12 avril 2012 à 05h00



Le Soleil, Yan Doublet

Selon l'auteur, un des facteurs qui a le plus contribué à étirer le conflit est la complicité évidente des médias à l'égard des agitateurs étudiants

Face aux grèves d'étudiants qui s'éternisent, il y a lieu de s'interroger. Sur le fond, la revendication d'un gel des frais de scolarité, voire de leur abolition, est irréaliste. L'éducation est peut-être un droit, mais elle est surtout un devoir (Chacun doit développer ses talents pour mieux servir la société) et aussi un privilège, pour ceux à qui elle procure des revenus plus élevés. Dans ce contexte, il est parfaitement justifié de demander aux étudiants universitaires une contribution financière équivalente à celle qui est exigée ailleurs, en autant toutefois qu'on soit conséquent: si l'éducation est un investissement, l'étudiant doit avoir accès à du financement, donc à un régime de prêts et bourses adéquat.

L'état des finances publiques (les Québécois sont parmi les plus taxés et les plus endettés d'Amérique du Nord) fait en sorte qu'il ne s'agit pas de choisir entre la hausse des frais de scolarité et le resserrement des dépenses des universités; il faut les deux et davantage, par exemple des frais de scolarité au collégial, un contingentement des spécialités avec peu de débouchés, etc. L'option consistant à refiler la facture aux contribuables doit être écartée, si l'on veut éviter de miner la compétitivité fiscale et économique du Québec. Soulignons en passant que le cas de la Suède est loin d'être un exemple à suivre: la lourdeur excessive de l'impôt sur le revenu n'est pas étrangère à la quasi-disparition de son secteur cinématographique et à la vente de ses fleurons industriels, comme Volvo et Saab.

Par ailleurs, quand on observe l'évolution du conflit des frais de scolarité, on constate qu'une clique restreinte d'apprentis révolutionnaires complé-

tant leur stage en agitation sociale est parvenue à entraîner une partie importante des étudiants dans une grève ruineuse et antisociale. Cela oblige à s'interroger sur les moyens qu'il faudrait prendre pour éviter de telles situations.

Les activistes étudiants ont, en profitant de la pusillanimité de la police et de la complicité de certains enseignants, occupé le terrain par des manifestations et des piquetages. Ils ont prétendu que les votes extorqués lors d'assemblées manipulées auxquelles ne participait qu'une partie des étudiants leur permettaient d'exiger que tous les étudiants suivent leur mot d'ordre de grève, comme si la formule Rand s'appliquait également aux étudiants. Il ne suffit pas, pour faire échec à une opération préméditée et extra-légale comme celle-là, de prendre part aux assemblées, de déclarer publiquement son opposition ou de s'adresser aux tribunaux. Étant passé par là en mon temps, j'ai beaucoup d'admiration pour ceux qui ont posé de tels gestes, mais cela ne suffit pas: il faut s'organiser pour reconquérir le terrain. Dans les années 1920 et 1930, c'est ce qu'on fait les mouvements fascistes, en appliquant aux gauchistes leur propre médecine. Ceux-ci en ont gardé un souvenir si cuisant que, trois quarts de siècle plus tard, ils s'acharnent encore à démoniser cette réaction de salubrité politique. Les opposants aux grèves doivent donc cabaler, s'organiser pour franchir en masse les lignes de piquetage, apostropher les porteurs de carrés rouges où qu'ils les rencontrent, répondre à l'intimidation par le défi.

Un des facteurs qui a le plus contribué à étirer le conflit est la complicité évidente des médias à l'égard des agitateurs étudiants: traitement hostile des opposants aux grèves, attribution aux instigateurs des grèves d'une représentativité inexistante, orientation des enquêtes (ex: rémunération des recteurs) pour corroborer le discours des activistes, etc. La vraie concentration de la presse, ce n'est pas la mainmise de quelques entreprises, mais le contrôle des salles de rédaction et des plateaux de télévision par les journalistes gauchistes et leurs syndicats; les quelques chroniques plus modérés (souvent des gauchistes repentis) des pages éditoriales sont loin de contrebalancer ce noyautage. Les gens qui s'opposent aux points de vue véhiculés par les médias contrôlés par la gauche doivent se doter de leurs propres médias. On en retrouve une ébauche dans certaines radios populaires de la région de Québec et cela inquiète tellement nos gauchistes qu'ils essaient constamment de les discréditer en les qualifiant de radios-poubelles.

Elle est difficile, la route qui permettra de s'affranchir de la tyrannie des agitateurs de gauche. Contrairement à ces derniers, dont la priorité est d'attiser le mécontentement pour se hisser au pouvoir, les gens de droite s'intéressent d'abord à leurs devoirs professionnels, scolaires et familiaux, et ensuite seulement à la lutte politique. Il faudra pourtant qu'ils y viennent, s'ils veulent éviter que les activistes de gauche leur imposent des conflits perpétuels.

LE NOUVELLISTE: Lettre aux étudiants, par Gilles Berger, saint-Boniface - Publié le mercredi n11 avril 2012 à 08h10

Je suis attentivement l'actualité et je dois malheureusement vous dire que j'en ai marre du terrorisme étudiant.

Habituellement, les gens manifestent une ou deux fois pour s'assurer que leurs revendications ont été bien comprises, autant par le peuple que le gouvernement. Les étudiants (pas tous) avec

leurs manifestations à répétition bloquent des ponts, des artères principales dans les grandes villes, perturbent ici la libre circulation des citoyens et certains vandalisent les biens publics



| | | |
|---|---|---|
| <p>qu'il nous faudra remplacer en plus de défrayer les coûts de nettoyage et le temps supplémentaires que requiert le travail des policiers. Il est vrai que dans certains pays scandinaves l'éducation est gratuite, mais les jeunes, là-bas, effectuent leur service militaire obligatoire, une façon de remettre à la société ce qu'elle a fait pour eux. Ici, vous bénéficiez des coûts les plus bas en Amérique du Nord. Les contribuables paient 83 % de la facture, ce qui ne semble pas assez au goût de certains qui réclament la gratuité. Sortez pour un temps le nez de vos livres, et revenez sur Terre. Au cas où vous ne le sauriez pas, des entreprises ferment, une récession mondiale, voire une crise économique, nous menace. Pour beaucoup, les temps sont durs et il n'y a pas de mal à ce que vous soyez sollicités. Vos leaders, micro en main, vous servent des discours enflammés, redondants et démagogiques. Je sais que plusieurs d'entre vous ont du coeur au ventre et travaillent fort pour joindre les deux bouts, tout comme la majorité des étudiants qui vous ont précédés et les salariés qui peinent eux aussi pour se maintenir à flot. Est-ce justifié de demander à un ménage dont</p> | <p>les revenus s'élèvent à 30 000 \$ ou 40 000 \$ de payer plus pour alléger le fardeau de parents dont les revenus annuels s'élèvent à 60 000 \$ et plus? Présentement, vous investissez dans votre avenir. Beaucoup d'entre vous mènent une vie fort décente, avec une auto, un téléphone intelligent, une tablette électronique, etc., le tout accompagné de sorties au resto, de voyages et j'en passe. À mon époque, les voyages on n'en parlait même pas; l'auto et le resto ça commençait avec l'entrée sur le marché du travail. Bien sûr, comme vous le dites, vous allez payer de gros impôts à la société, mais ce sera parce que vous aurez de gros revenus. Vous demandez à un salarié qui gagne 15 \$ l'heure maintenant de vous payer vos études alors qu'il vous paiera 60 \$ et plus de l'heure pour une consultation? Vous êtes l'élite de demain et vous aussi vous constaterez que l'État providence c'est un mythe. Évidemment, il est de bon ton de nos jours de nous reprocher le fait qu'on laisse une dette aux générations futures. Il faudrait peut-être dire aussi que nous vous léguons de gros actifs. Parlons simplement d'Hydro-Québec qui vaut son</p> | <p>pesant d'or avec son énergie peu polluante. Lorsque vous serez aux commandes, mettez-la aux enchères et les acheteurs vont se bousculer pour l'acquérir. Juste avec cette société d'État léguée par vos prédécesseurs, vous effacerez cette dette que l'on nous reproche constamment. Le Parti libéral ne représente pas mon premier choix et il ne s'agit pas ici de faire de la politique, mais d'appuyer notre gouvernement qui démontre jusqu'à présent un courage admirable. Vous, de la majorité silencieuse, n'oubliez pas que les leaders étudiants ont ouvert les hostilités en déclarant haut et fort «le gouvernement a plié par le passé et on vous promet que ce sera pareil cette fois-ci!» Ce sera quoi la prochaine fois? Peut-on négocier indéfiniment avec des terroristes? Le passé nous démontre que c'est chose à ne pas faire, car on plonge alors dans un puits sans fond. Le temps est peut-être venu pour le peuple de se lever pour résister au chantage qu'on nous impose en disant haut et fort nous aussi notre désaccord avec ce qui se passe dans nos rues.</p> |
|---|---|---|

CYBERPRESSE: Chronique: Quelle marchandisation?, par Alain Dubuc - Publié le mercredi 11 avril 2012 à 06h00

| | | |
|--|---|---|
| <p>Le mouvement d'opposition à la hausse des droits de scolarité a rapidement dépassé l'enjeu initial du départ pour devenir un autre terrain de bataille pour le vieil affrontement idéologique entre la droite et la gauche. Les organisations étudiantes et certains de ses alliés ont souvent affirmé que la hausse des droits s'inscrivait dans une logique de marchandisation de l'enseignement universitaire, un terme qui est revenu très souvent dans ces semaines de boycottage des cours. Cela ne se vérifie certainement pas dans les chiffres. Avec les hausses, la contribution des étudiants au financement des universités passera de 12,7% à 16,9% su total. Le changement est trop modeste pour qu'on puisse y voir une bascule vers une logique marchande. Car le financement de nos universités restera très largement public. Le terme de marchandisation sert aussi à stigmatiser l'argumentaire du gouvernement Charest qui consiste à dire que les étudiants tirent d'importants bénéfices de leurs propres études et qu'il est donc normal qu'ils en assument une partie du coût. Un raisonnement où l'on présenterait l'éducation comme un service qui doit se payer plutôt que comme un service public et un bien collectif socialement utile. Mon réflexe, c'est de me demander si on est capables, au Québec, dans nos débats collectifs,</p> | <p>de marcher et de mâcher de la gomme en même temps. C'est une évidence que l'éducation est un bien public. L'ensemble de la société profite du fait qu'une proportion croissante de sa jeunesse étudie à l'université et obtienne des diplômes universitaires. C'est si important qu'il est souhaitable que l'État consacre des sommes croissantes dans son réseau universitaire. J'ai écrit des tonnes de chroniques et des chapitres entiers de livres là-dessus. Si l'éducation supérieure est un bien public, c'est parce qu'elle enrichit la société, tant au plan économique que social. Nous avons besoin de spécialistes et d'intellectuels. Nous avons besoin de recherche. Nous savons que l'éducation est le plus puissant outil pour lutter contre la pauvreté, qu'elle a un effet positif sur la vie démocratique. Mais le fait que l'université comble clairement des besoins collectifs n'exclut pas qu'elle profite individuellement à ceux et celles qui la fréquentent, parce qu'ils auront de meilleurs emplois et de meilleurs salaires. En ce sens, il n'est pas illogique que son financement soit à la fois collectif et individuel. C'est ce que nous faisons en santé, où une portion des dépenses est payée directement par les citoyens. Ou encore avec les CPE à 7\$ par jour. Le concept de marchandisation fait aussi référence à la crainte que l'on soumette l'université à</p> | <p>une logique utilitaire, qu'elle soit au service des entreprises en leur fournissant les travailleurs qualifiés dont elles sont besoin. Encore là, mâchons en marchant. L'université joue plusieurs rôles qui doivent coexister, de recherche, d'enseignement. Elle forme à la fois des techniciens et des intellectuels. Mais une de ses missions, pas la seule, est de répondre aux besoins du marché du travail, tant du secteur public que du privé. Une partie de ses activités est donc utilitaire. Si la hausse des droits de scolarité posait un risque, ce serait plutôt de pousser des étudiants craignant de s'endetter à privilégier des cheminements plus rentables. Mais cela ne correspond pas au discours dominant. Nous avons besoin de philosophes et d'anthropologues, et ce serait une erreur de croire que les cheminements académiques doivent être linéaires. Voilà d'ailleurs pourquoi des mesures comme le remboursement proportionnel au revenu sont si importantes. Ce discours un peu creux sur la marchandisation a détourné notre attention de débats pourtant essentiels. On n'a à peu près pas parlé des besoins des universités, de la compétition internationale qui les affecte, des objectifs à atteindre en enseignement ou en recherche. C'est dommage.</p> |
|--|---|---|

LA VOIX DE L'EST: Le mythe du Québec à gauche, par Bernard Fournelle - Publié le mercredi 11 avril 2012 à 05h00

| | | |
|---|---|--|
| <p>Ce qui suit n'a pas la prétention d'être scientifique. C'est seulement un regard sur les gouvernements qui ont été élus au Québec depuis 1867, depuis que le Canada existe comme pays indépendant, ça fait 145 ans. Cette courte analyse repose sur une observation mathématique-politique ayant une légère teinte idéologique, sans plus. Les résultats du 2 mai 2011, la dernière élection fédérale, ont fait dire à des analystes que le Québec, en votant, s'était résolument tourné vers la gauche. La vague orangée démontrait, toujours selon les mêmes analystes, que la population québécoise s'identifiait à un parti valorisant une pensée idéologiquement de gauche, quoique le NPD n'est pas un parti de gauche et qui est, en plus, centralisateur sur le plan politique canadien.</p> | <p>retenons tout simplement que la gauche privilégie les réformes sociales, les services publics et qu'elle veut répartir la richesse pour un mieux-être de la collectivité. Un parti de gauche se veut réformateur. La droite valorise la compétitivité, la libéralisation des marchés s'inspirant du modèle américain, c'est la loi, l'ordre, le travail, la famille. Un parti de droite est par définition conservateur. Si nous regardons où se situent les Québécois depuis 145 ans, nous pouvons affirmer qu'ils donnent très majoritairement leurs appuis aux partis se situant à droite sur l'échiquier politique provincial. À quelques mois près durant cette période, les Québécois ont élu des gouvernements de droite (conservateur, lorsqu'il existait au Québec et Union Nationale) pour des régnes de 58 ans. Ils ont élu des gouvernements de centre droite (essentiellement le Parti libéral)</p> | <p>pour des mandats totalisant 71 ans et finalement un parti se disant de centre gauche, ou plutôt social-démocrate (le Parti québécois), pour 16 ans. Nuançons: certains gouvernements du Parti libéral pouvaient avoir une légère saveur sociale-démocrate: Honoré Mercier, Adélard Godbout, Jean Lesage. Mais ajoutons que les Québécois ont aussi eu de fortes tentations d'un virage à droite: l'ADQ au début des années 2000 en est la démonstration. Ce qui fait qu'à près de 90 % du temps, les Québécois ont voté pour des gouvernements de droite. Sur le plan politique, les Québécois ne sont pas aussi distincts qu'ils le prétendent. Cette illusion vient peut-être de luttes syndicales et des affrontements sur la langue dans les 60 dernières années: luttes et affrontements qui ont transformé le paysage québécois. Et encore là, rien n'est assuré pour l'avenir. L'ascension rapide et</p> |
|---|---|--|

| | | |
|---|---|---|
| <p>la chute aussi marquée de la CAQ démontrent la volatilité des opinions des Québécois: leurs convictions politiques sont aléatoires. «Les Québécois ont le coeur à gauche et le portefeuille à droite» disait un certain humoriste. Qui plus est, les Québécois se plaisent à vivre la contradiction: nous avons connu l'épisode souverainiste à Québec, fédéraliste à Ottawa. À l'époque «du ciel est bleu et l'enfer est rouge», ce fut l'ère Duplessis à Québec et des gouverne-</p> | <p>ments libéraux à Ottawa. La présente percée orangée réside beaucoup plus sur la figure sympathique de Jack Layton, marchant avec sa canne, plutôt que dans l'approbation d'un programme électoral: «on est ce qu'on paraît», dit le dicton. Wilfrid Laurier a déjà affirmé que «les Canadiens français n'ont pas d'opinions, ils n'ont que des sentiments»; nous devons peut-être reconnaître qu'il n'avait pas si tort en prononçant ces paroles.</p> | <p>Le mouvement étudiant mène une lutte à laquelle semble favorable une majorité de la population. Mais il ne faut pas que ces manifestations dérangent la quiétude de cette même population, sinon toute la rigueur de la loi et de l'ordre chère à nos présents gouvernements jouira de l'appui populaire. Nous avons connu le Révolution tranquille... Serions-nous à l'étape du Déclin tranquille??? Ainsi va le Québec... clopin-cloplant.</p> |
|---|---|---|

LE NOUVELLISTE: Je suis contre la grève à l'UQTR, par Emy Pilon, Trois-Rivières - Publié le mardi 10 avril 2012 à 02h50

| | | |
|---|--|--|
| <p>Je suis une étudiante au baccalauréat en psychologie à l'UQTR. Une grève a débuté le 4 avril pour le département de psychologie. Depuis le début des manifestations et de la grève étudiante, je n'ai jamais dit haut et fort mon opinion. J'ai su respecter l'opinion de tous les étudiants qui sont pour la grève, bien que je sois contre. Mais je dois avouer que je suis troublée par le climat actuel. Il est vrai qu'il est choquant, pour des étudiants, de voir augmenter les frais de scolarité et cela peut être difficile financièrement pour certaines personnes. Par contre, je suis un peu choquée de la tournure des événements. Les étudiants ont parfaitement le droit d'exprimer leur opinion et de faire des manifestations. Ce qui me dérange, c'est que les étudiants qui sont contre la grève doivent subir les actions des étudiants qui sont pour. M'empêcher d'entrer sur le campus, m'interdire d'aller à mes cours, venir faire du bruit pendant qu'un enseignant donne un cours sont des actions qui briment mes droits. Si manifester et crier son opinion sont des droits, aller à mes cours (que j'ai payés) en est aussi un. Pourquoi je suis contre la grève? D'abord, une majorité d'étudiants universitaires se font payer leurs études par leurs parents. L'autre majorité obtient des prêts et bourses et une minorité est réellement en difficulté financière. Par contre, je</p> | <p>ne crois pas que les manifestants fassent partie de cette minorité, puisque s'ils avaient des difficultés financières, ils ne perdraient pas leur temps dans les rues. Pour ce qui est des prêts et bourses, la majorité (il ne faut pas généraliser) n'utilisent pas ceux-ci à des fins scolaires. La plupart s'achètent des gadgets électroniques, se paient des voyages dans le sud ou de l'alcool tous les week-ends. Ces étudiants ne veulent pas voir leurs frais de scolarité augmenter, alors qu'ils paient une session quelques milliers de dollars pour en manquer plusieurs semaines. Où est la logique? Je suis contre la grève, comme plusieurs autres étudiants, je ne vois pas l'utilité de manquer les cours pour lesquels j'ai payé. Je me suis donc rendue à l'Université, le 4 avril, pour prendre part à mon cours. Les étudiants bloquaient les entrées au cours, mais comme la sécurité s'est montrée, j'ai pu, avec plusieurs autres entrer à mon cours, en me faisant crier des bêtises. À l'heure où le cours devait commencer, les manifestants ont envahi la classe. Un débat a éclaté et plusieurs personnes ont manqué, selon moi, de respect à la direction. Mais où sont la maturité et le respect des droits? Si les manifestants peuvent bloquer les entrées, dérangé nos cours et crier des bêtises, pourquoi ne pourrions-nous pas aller à des cours que nous avons payés?</p> | <p>Le but de mon texte n'est pas de critiquer les manifestants. Seulement, il serait important que tous ceux qui sont pour la grève comprennent qu'ils briment les droits de leurs confrères. Est-ce normal que je sois stressée d'aller à mes cours parce que je ne sais pas ce que les gens vont faire pour m'empêcher d'entrer? Est-ce normal que je paye une session entière pour manquer plusieurs semaines de cours? Est-ce normal que la sécurité fasse partie de nos cours et que les enseignants subissent les grabuges des manifestants? Je ne crois pas. L'éducation est un droit et je n'ai pas à lutter pour recevoir mes cours. Chers manifestants, vous voulez parler de démocratie, parlons-en. Une assemblée générale a été organisée dans le but de voter pour ou contre l'arrêt de la grève, il y a quelques semaines. Le vote a donné comme résultat l'arrêt de la grève. Alors le fait de refaire un vote de grève dans le département vient à l'encontre de la démocratie. Lorsqu'une décision est votée, il faut la respecter que l'on soit d'accord ou non. En votant par département, vous essayez de vous donner une deuxième chance, parce que vous n'avez pas eu ce que vous vouliez à l'assemblée générale. Repensez à votre définition de la démocratie, parce que ce que vous faites présentement n'en fait pas partie.</p> |
|---|--|--|

LE SOLEIL: Chronique: Des élections sur les droits de scolarité?, par Gilbert Lavoie - Publié le samedi 07 avril 2012 à 05h00

| | | |
|---|---|--|
| <p>(Québec) Il serait odieux que le gouvernement Charest déclenche des élections sur la hausse des droits de scolarité. Mais cette controverse, qui paralyse le tiers des salles de cours du Québec, devra faire l'objet de la prochaine campagne électorale. Peu importe l'actualité politique et les sondages d'opinion, les Québécois iront aux urnes dans moins d'un an, peut-être même en juin ou en septembre. La première hausse des droits de scolarité de 325\$ par année s'appliquera dès l'automne, mais elle sera suivie de majorations similaires pendant les quatre années suivantes. Quatre ans, c'est le temps habituel d'un mandat électoral. Comme Pauline Marois annulera la hausse des droits si elle prend le pouvoir, elle devra revoir au complet et très rapidement la question du financement des universités et des droits de scolarité. Un sondage Léger Marketing, publié hier par <i>Le Devoir</i>, a confirmé une fois de plus la remontée du PQ dans les sondages et la possibilité que Mme Marois prenne le pouvoir aux prochaines élections. Dans un tel contexte, l'électorat québécois et particulièrement les étudiants</p> | <p>ont le droit de savoir quelle serait la politique d'un gouvernement péquiste. Mme Marois a habilement contourné cette difficulté jusqu'à maintenant. Elle promet le gel des droits une fois au pouvoir, et la tenue d'un grand sommet sur le sujet impliquant tous les partenaires de l'éducation, dont les étudiants. Mais elle ne peut décemment faire une campagne électorale sans apporter plus de précisions sur sa position. Les étudiants seraient bien maladroits ou imprudents de lui laisser le chemin à ce point libre sur le sujet. Parce que si le PQ prend le pouvoir pour augmenter à son tour les droits de scolarité, c'est une autre année de manifestations et même de débrayages qu'il leur faudra organiser s'ils veulent contester cette décision. Bref, les étudiants ont tout intérêt à profiter de la prochaine campagne électorale pour clarifier les intentions des partis politiques. Celles des libéraux sont connues, celles de la Coalition de François Legault le sont également, même si elles devront être précisées davantage. Mais celles du Parti québécois relèvent encore de la pensée magique. Le grand sommet annoncé ne parviendra jamais à réconcilier les besoins financiers de l'éducation avec le gel des droits, et</p> | <p>encore moins avec la gratuite scolaire réclamée par certains étudiants. Question de leadership Il est clair que les libéraux profiteront de cette campagne pour accuser Pauline Marois d'opportunisme et de manque de leadership sur cette question. Ils ont déjà commencé à le faire. Jean Charest tient d'ailleurs le même discours sur la controverse entourant le niveau de redevances exigé des compagnies minières. Mme Marois dénonce le niveau actuel, mais elle refuse de préciser quelle serait sa politique si elle est élue, prétextant qu'il lui faut connaître les données gouvernementales pour le faire. Elle a probablement raison. Il est dangereux, en politique, de s'aventurer sur un sujet dont on n'a pas toutes les données. Mais sa position sur les droits de scolarité est une autre chose: il y a des décennies que les politiciens, incluant Mme Marois lorsqu'elle était ministre, discutent de cette question. Le contexte budgétaire fait qu'il serait irresponsable de «pelleter» de nouveau les décisions par en avant, comme les gouvernements libéraux et péquistes l'ont fait pendant quatre décennies.</p> |
|---|---|--|

LA VOIX DE L'EST: Chronique: L'impossible négociation, par Valère Audy - Publié le samedi 07 avril 2012 à 05h00

| | | |
|--|--|---|
| <p>Le gouvernement de Jean Charest ne peut pas s'asseoir avec les étudiants seulement pour discuter d'une accessibilité aux études supérieures qui déborderait les droits de scolarité</p> | <p>ainsi que les prêts et bourses pour englober également la gestion des universités et ce qui s'y rattache de même que pour explorer et décider de nouvelles avenues de financement de l'éduca-</p> | <p>tion supérieure. Il ne le fait pas avec les enseignants, pourquoi céderait-il alors devant les étudiants, si nombreux soient-ils à déferler dans les rues?</p> |
|--|--|---|



Car s'il devait accepter un débordement de ces sujets, il lui faudrait aussi inviter à la table des négociations les autres parties concernées, soit, en plus des étudiants, les directions des collèges et des universités, les centrales syndicales, les représentants des entreprises et des organismes de philanthropie que les requérants voudraient faire payer davantage et, ultimement, consulter le peuple qui n'est pas, contrairement aux prétentions, en tout point et majoritairement derrière les étudiants alors que c'est pourtant lui, le peuple, qui paie l'essentiel de la facture. Si les ministres Beauchamp et Bachand, tardivement faut-il le dire, entrouvrent la porte avec d'appréciables mesures quant aux prêts et bourses, question de dissiper l'inquiétude de certains parents et d'éviter qu'une session soit perdue, les étudiants n'y voient qu'un affaiblissement justifiant de poursuivre la lutte pour faire reculer le gouvernement. Et ils ont, avec eux, des groupes d'enseignants et d'artistes, des politiciens et des parents. Mais les étudiants ne sont pas tous sur la même longueur d'onde et tous prêts à perdre leur session alors qu'une bonne partie de la population (parents, travailleurs et entreprises) en a ras le bol de la contestation en cours.

L'accessibilité, pour les syndicats étudiants engagés dans la bataille, passe par le gel, la réduction et même l'abolition des droits de scolarité. Ils affirment que l'éducation n'est pas une marchandise, que la gratuité assure l'égalité des chances, qu'une hausse des droits exclurait bien des jeunes des études supérieures et que, malgré les prêts et bourses, tout ne se traduirait que par un endettement encore plus important. Bien sûr, identifient-ils des dérapages en gestion universitaire et ne sélectionnent-ils, dans leurs données et arguments, que ce qui fait leur affaire. Ils écartent du coup de larges pans de la réalité.

Ce qui est clair, dans cette attitude des contestataires à identifier avec discernement parce que les étudiants ne tiennent pas tous le même discours, c'est qu'ils ne veulent pas démorde de leur idée fixe du gel, de la réduction et même de l'abolition des droits de scolarités, qu'ils ne veulent pas investir eux-mêmes dans leur propre avenir alors qu'ils sont déjà privilégiés et le demeureront par rapport aux étudiants du reste du pays et de l'Amérique du Nord. On est ainsi encore une fois confronté au syndrome «pas dans ma cour», ce qui revient à exiger le mé-

nage chez les autres sans faire le sien, à profiter de tout en refilant la facture aux autres.

Le gouvernement actuel et les précédents ne sont pas étrangers à cette situation. Pour de bonnes raisons à l'origine, mais depuis devenues électoralistes, ils ont refusé de hausser les droits de scolarité, comme ils l'ont aussi fait avec les tarifs d'électricité. À l'heure du rattrapage, si l'équipe Charest recule, par pur électoralisme encore, la crise ressurgira à brève échéance et ne sera que plus difficile à résorber. Elle serait peut-être moins sévère si le gouvernement avait compris plus tôt la nécessité d'améliorer le régime des prêts et bourses.

Les étudiants feraient bien de retourner à leurs cours et de profiter de l'ouverture perçue pour nouer un dialogue sur les mesures de soutien à l'éducation supérieure. Car le gel et l'abolition des droits de scolarité ne sont pas envisageables, un moratoire n'aurait pour effet que de reporter le problème et le gouvernement, condamné à l'avance aux yeux de tant de gens, n'a rien à gagner à reculer. Et, faut-il aussi le signaler, les étudiants ne se font pas que des amis avec les désagréments qu'ils imposent à tant de citoyens.

JOURNALDEMONTRÉAL / JOURNALDEQUÉBEC: Franc-parler' Le non-débat , par Richard Martineau - Publié le: vendredi 06 avril 2012, 19H58 | Mise à jour: samedi 07 avril 2012, 24H41

Je croyais que toute l'histoire des frais de scolarité allait engendrer un débat intéressant, allumé, éclairant.

Je rêvais en couleurs.

On a fait comme on fait d'habitude : on est tombé dans l'insulte personnelle.

Il y a « les bons étudiants qui militent contre la méchante hausse ». Et tous les autres, qui sont des chiens sales finis.

Pas moyen d'avoir des débats d'idées, au Québec. C'est toujours l'injure, l'insulte, l'invective.

LA BAVE AUX LÈVRES

C'est toujours comme ça.

Pas moyen d'avoir des débats d'idées, au Québec. C'est toujours l'injure, l'insulte, l'invective. On n'échange pas,

on attaque. On bave, on crache, on vomit.

C'est à qui chiera le plus gros étron verbal.

Si vous voyiez les courriels et les tweets que je reçois depuis deux semaines, vous tomberiez en bas de votre chaise. C'est n'importe quoi.

Tout ça parce que je mets en question la doxa des leaders étudiants et m'interroge sur nos capacités de financer des programmes mur à mur.

Il semble que ce soit tabou, au Québec, de sortir la tête du troupeau et de voir si l'herbe est plus verte lorsqu'on la regarde sous un autre angle.

Non, ici, il faut bêler avec la meute. Sinon, couic, on vous tranche la gorge, la tête tournée vers l'UQAM.

LES BRUTES

Et si ce n'était que des imbéciles qui m'injuriaient, de pauvres âmes esseulées qui cherchent désespérément leur heure de gloire dans les égouts poisseux de la blogosphère...

Mais non. Il y a aussi plein de gens connus, qui dénoncent l'intimidation devant les caméras puis s'empressent de rentrer chez eux afin de sauter en bande sur la même victime.

Un chanteur. Une animatrice de Radio-Canada. Un journaliste de La Presse. Un journaliste du Soleil. Même une ex-journaliste du Journal de Montréal, qui passe ses journées à cracher des insultes de 140 caractères sur Twitter.

Toute une bande de petites mères hystériques et fielleuses, qui patrouillent le web pour se trouver un bouc émissaire, attirées par l'odeur du sang, cherchant le scandale bien juteux qui leur permettra de se comporter en brutes en toute impunité, en ayant l'impression de ne pas être ce qu'ils sont, c'est-à-dire des harceleurs.

LES INQUISITEURS

L'écrivain français Denis Tillinac (Considération-sinactuelles, publié chez Plon) a raison :

« Méfie-toi des justes causes. Les lendemains qui chantent ne savent que des airs militaires... »

« La flicaille militante est inquisitoriale... »

« Prends tes distances avec le goût du jour... »

« Ne hurle pas à l'unisson de la meute, pense sans prothèses, baguenaude sans chaîne ni collier... »

« Dénonce les impostures en commençant par les plus dangereuses : celles des camés de la délation qui s'érigent en moralistes pour assouvir leur jouissance sado... »

« Les enquêteurs qui traquent le corrompu règlent toujours un compte intime... »

La seule façon de penser est de penser seul, pour soi, en se foutant du qu'en-dira-t-on.

Malheureusement, au Québec, petite société qui n'accepte pas la délinquance intellectuelle, on n'a de cesse de remettre dans le droit chemin ceux qui osent réfléchir dans des sentiers de traverse, loin de l'enclos...

TOUS DANS LE MÊME TON

Ici, avant d'énoncer une idée, on regarde toujours son voisin de gauche pour voir si on chante dans le bon ton, si on a la bonne note...

[Afficher 99 de 102 commentaires](#)

(Montréal)

[Afficher 7 commentaires](#) (Québec)

JOURNALDEMONTRÉAL: Commentaire: Maintenant, en classe les étudiants, par Benoît Aubin - Publié le: jeudi 05 avril 2012, 21H44 | Mise à jour: jeudi 05 avril 2012, 21H51

Les leaders du mouvement d'étudiants qui sème la pagaille dans les rues et les classes du Québec depuis deux mois déjà, devraient utiliser le long week-end pour réfléchir à comment dompter le monstre qu'ils ont créé.

Au jeu de poker comme en politique, comme dans tous les jeux de stratégie, incluant la guerre, la chose la plus difficile est de savoir quand s'arrêter.

Il y a un moment critique où la loi des rendements décroissants s'enclenche. Un moment où les enjeux deviennent si élevés qu'on risque de perdre, d'un coup, plus que tout ce qu'on avait ramassé depuis le début de la partie.

Le mouvement de protestation des étudiants me semble en être rendu là en ce moment. Comme le célèbre Dr Frankenstein du roman de Mary Shelley, les leaders étudiants risquent de voir

leur « créature » s'échapper, et menacer le laboratoire où elle fut créée.

INTRANSIGEANCE, OU ARROGANCE ?

L'intransigeance avec laquelle ils tiennent à leur objectif – l'abolition des hausses des frais de scolarité déjà annoncées, et rien de moins, pas de Plan B – et l'empressement – moins d'une heure ! – avec lequel ils ont rejeté les ouvertures annoncées par les ministres de l'Éducation et des Finances hier, permettent de croire que les leaders étudiants sont peut-être un rien grisés par leur succès.

C'est qu'ils ont bien joué leurs cartes à ce jour, en créant un mouvement de protestation vigoureux, dynamique qui, malgré certains impairs – comme bloquer les ponts – leur a valu l'appui, sinon la sympathie de bien des citoyens.

Je ne crois pas que, même dans leurs rêves les plus fous, ces leaders étudiants croyaient, au

debut, qu'ils allaient devenir des célébrités et dominer « l'agenda politique » et médiatique du Québec pendant si longtemps.

LA VRAIE NATURE DU POUVOIR

Mais le pouvoir – surtout le type de pouvoir que les leaders étudiants se sont donné – est, par essence, fluide. Il est donc temporaire. C'est un rapport fluctuant d'insécurité réciproque entre deux parties. Les étudiants ont eu le pouvoir de manifester, de perturber l'économie, que la société – le gouvernement, les citoyens, la police – ont bien voulu leur reconnaître, vu l'ampleur de leur mobilisation et l'apparente sincérité de leur action.

Mais, comme dans une partie de poker, un jour prochain, les enjeux vont monter et redéfinir la donne. Déjà, des individus masqués apparaissent dans les manifs. Les casseurs ne sont pas loin.



Et, pendant combien de temps la stratégie des étudiants – « perturber l'activité économique » comme l'explique l'une de leurs leaders – apparaîtra-t-elle tolérable aux yeux des camionneurs, chauffeurs de taxi, restaurateurs, commerçants et autres entrepreneurs qui perdent des revenus quand les rues sont bloquées par ces étudiants, qui sont souvent des bénéficiaires de l'activité économique, plus que des acteurs ? Et quelle est la portée réelle de leur mandat ? Il y avait un avertissement marqué dans la re-

marque du premier ministre Jean Charest hier, que « la majorité des étudiants est en classe » en ce moment... Les étudiants voulaient se faire entendre ; ils ont été entendus. Se faire comprendre ; ils l'ont été. Maintenant, quoi ? La sagesse serait de décréter une trêve, de retourner en classe, de sauver la session, et éviter la crise, afin de reprendre le dialogue dans un climat plus propice...

Décréter une trêve et désamorcer la crise serait une démonstration de maturité responsable des étudiants. À moins, évidemment, que leur vrai souhait soit de semer la pagaille au Québec. Ce serait plus de leur âge...
[Afficher 36 commentaires \(Montréal\)](#)

BLOGUES.CYBEPRESSE.CA: La fiscalité à la rescousse du gel des droits de scolarité? Non., par Yves Boisvert - Jeudi 5 avril 2012 | Mise en ligne à 10h48



Bien des gens en faveur du gel des droits de scolarité ou de la gratuité scolaire nous disent que la fiscalité est la manière la plus équitable de régler le problème. C'est un peu [ce que disait lundi notre collègue Michel Girard](#), dans les pages de La Presse Affaires. Il ressort de son analyse statistique qu'une minorité de gens paient tous les impôts au Québec: 55% des gens n'en paient pas, essentiellement les gens qui touchent 30 000\$ et moins. Plus des trois quarts des impôts sont payés par des gens qui font 50 000\$ et plus. Les rares contribuables qui font plus de 100 000\$ par année (250 000 Québécois) assument 41% des impôts même s'ils ne représentent que 4,1% des contribuables.

Ce qui amène mon collègue, et plusieurs partisans du gel, à dire: laissons les étudiants investir dans leur éducation, ils occuperont des emplois bien rémunérés et paieront de l'impôt en conséquence, et c'est ainsi qu'ils financeront l'éducation: après coup. Fort bien, mais cette promesse future de rentrées fiscale ne règle pas un certain nombre de problèmes immédiats. D'abord, un gel est une réduction de tarif déguisée. En dollars constants, les étudiants paient de moins en moins chaque année. J'aimerais bien qu'on m'explique selon quelle logique tout le monde doit payer plus, sauf les étudiants. Ah, c'est vrai, pour l'accès. OK. Autre problème: le sous-financement universitaire. Évidemment, si on pense que le sous-financement n'existe pas, on ferme le débat. Peut-être faudra-t-il geler le salaire des profs et les coûts d'entretien des immeubles également, mais ça risque d'être moins facile... Si on compare les budgets des universités canadiennes et nord-américaines, on verra que celles du Québec sont moins bien financées. Et à la longue, ça veut dire qu'elles sont moins compétitives. Si on veut effectuer un rattrapage sans faire contribuer les étudiants, on a le choix: un plus gros déficit public ou plus d'impôt. Ah, plus d'impôt pour les entreprises? On peut bien, mais encore faut-il demeurer compétitif et ne pas les faire fuir, ce qui causerait d'autres

problèmes fiscaux et économiques. Mais même avec de nouvelles rentrées fiscales, pourquoi faudrait-il que l'argent soit dirigé automatiquement vers les étudiants universitaires, qui feront les meilleurs salaires demain? Pas d'accord. On vient de dire que les gens aux revenus plus élevés soutiennent la plus grande partie du fardeau fiscal québécois. Faut-il qu'on l'augmente encore? Faut-il que notre dette record atteigne de nouveaux bas-fonds? C'est pour ça que la hausse modérée est justifiée: le gel qui a duré trop longtemps; le besoin d'argent des universités. Elles n'ont pas toutes besoin d'autant d'argent. Et il n'est pas équitable de faire payer les mêmes droits à quelqu'un qui étudie dans un certificat donné par des chargés de cours et un autre qui étudie dans un programme d'une grande université de recherche et travaille dans des labos sophistiqués. C'est pourquoi les droits devraient être modulés selon le programme. Les étudiants en sciences humaines paient plus que leur juste part de leur enseignement, si on les compare à ceux qui étudient pour devenir dentistes ou vétérinaires. Mais on dirait que personne ne veut faire ce débat: l'équité entre les universités, entre les programmes. Et la fiscalité ne règlera pas ça.

[Commentaires \(155\)](#)

LA TRIBUNE: Nous payons déjà, par Suzanne Royer, Sherbrooke - Publié le jeudi 05 avril 2012 à 09h15



Imacom, Jessica Garneau
Pauvres étudiants, vous faites vraiment pitié! On vous inflige une hausse de 325 \$ par année, c'est tellement injuste! Mais je me demande si vous savez compter, car cette hausse représente environ 1,36 \$ par jour. Et vous osez descendre dans la rue en criant à l'injustice, en saccageant, en prenant en otage la population. Vous voudriez que les travailleurs qui peinent beaucoup plus que vous à gagner leur vie paient pour vos études? Aberration totale. Avez-vous la moindre idée de ce qu'est la justice sociale? À mon avis, la justice sociale consiste à partager ses responsabilités. Où sont les vôtres présentement? Vous n'avez pas que des droits.

Savez-vous que nous, les contribuables, nous payons largement notre part pour vos études. (...) Vous vous dites pauvres? Alors comment faites-vous pour payer les autobus qui vous transportent à Montréal? Qui paie pour tout le battage publicitaire? (...) Que faites-vous de la démocratie, vous qui vous targuez d'être plus blanc que blanc? Que vaut un vote à main levée? Comment osez-vous boycotter vos membres qui veulent voter librement comme cela se fait lors des élections? Vous mêlez tout, les gaz de schiste, le Plan Nord. Et une fois vos études terminées, vous serez probablement très heureux d'aller travailler pour ce plan, car vous aurez des salaires faramineux et vous pourrez alors rembourser votre dette dans un temps record. Beaucoup d'étudiants/es ne vous suivent pas et malheureusement, ils n'osent pas vous dénoncer par peur des représailles. Ce qui est injuste dans vos revendications, c'est que vous n'acceptez pas, vous les dirigeants de cette manifestation, de faire votre part. Vous voulez la gratuité. Dites-moi pourquoi faudrait-il payer vos études? Je considère qu'étudier est avant tout un grand privilège. Allez faire un stage dans des pays beaucoup moins bien nantis que nous et j'ose espérer que cette expérience changera votre perception au sujet de la pleine gratuité. Réveillez-vous, étudiants/es qui êtes contre toutes les revendications exagérées. La majorité de la population est derrière vous. Osez, vous aussi, crier votre indignation. (...)

LE SOLEIL: Chronique: La grève tourne à la guérilla, par Gilbert Lavoie - Publié le jeudi 05 avril 2012 à 05h00

(Québec) Petit à petit, le mouvement de protestation des étudiants prend la forme d'une guérilla. Tous les jours, de petits groupes investissent des immeubles, des stations de métro, bloquent

des rues ou font des pique-niques en plein air. Dans certains cas, comme hier à Sherbrooke, la manifestation est assez imposante, avec plus de 3000 personnes. Mais généralement, comme hier

mi à Québec et à Montréal, le nombre de participants se résume à quelques centaines, probablement souvent les mêmes.



Pendant ce temps, 61 % des étudiants du collégial et des universités continuent de suivre leurs cours, comme si de rien n'était. Certains grévistes retournent en classe, comme les étudiants en médecine de l'Université de Montréal ou ceux du Cégep de Lanaudière, à L'Assomption. La plupart des autres continuent de renouveler les mandats de grève pour de courtes périodes, espérant voir le gouvernement revenir sur sa décision.

À l'Assemblée nationale, l'opposition semble avoir compris que le gouvernement ne changera pas d'idée. Le mouvement de grève des étudiants est encore soulevé par le Parti québécois, mais à la toute fin de la période de questions. La semaine dernière, la plupart des députés péquistes ne portaient même plus le petit carton rouge à la boutonnière.

Après que *Le Soleil* eut fait état de ce petit «oubli» dans son édition de samedi, les députés ont été rappelés à l'ordre. Ils avaient tous leur petit carton cette semaine, à l'exception de Sylvain Simard, qui n'est pas sur la même longueur d'onde que sa chef sur le sujet.

Quelle avenue reste-t-il aux étudiants? S'ils avaient assisté à la période de questions d'hier matin, ils auraient constaté à quel point la hausse fait l'unanimité chez les députés et ministres du Parti libéral, qui ont ovationné leur collègue Line Beauchamp.

Au plus bas dans les intentions de vote, les libéraux sont ravis de constater que la hausse de droits de scolarité reçoit l'appui de 61 % de la population. Certains députés et stratèges, comme nous l'apprend aujourd'hui mon collègue Jean-Marc Salvé, rêvent même de voir cette question devenir un enjeu pendant la prochaine campagne électorale. C'est tout dire...

Les libéraux sont toutefois conscients que ces mêmes personnes qui appuient la hausse des droits estiment également que le gouvernement devrait négocier avec les étudiants. D'où cette ouverture de la ministre Beauchamp, qui ne cesse de répéter que sa «porte est ouverte» pour discuter des mesures à prendre afin de faciliter l'accès aux études universitaires.

Pas question cependant de faire porter ces discussions sur la hausse des droits de scolarité. On

m'indique que les associations étudiantes appellent sur une base régulière, au bureau de la ministre, pour vérifier s'il y a du mouvement sur les droits. La réponse, négative, n'a pas changé depuis le début.

Le débat politique sur cette question serait tout autre si le Parti québécois avait une solution claire à proposer. Pauline Marois promet d'annuler la hausse de 325 \$ prévue pour septembre si elle prend le pouvoir. Mais elle est incapable d'exclure la possibilité d'une autre hausse à la suite du forum qu'elle promet de tenir sur le sujet avec les étudiants.

Aujourd'hui, après la période de questions, la plupart des députés reprendront la route en direction de leurs circonscriptions pour une pause pascale de 11 jours. Ils seront de retour le 17 avril, date butoir après laquelle il sera trop tard pour éviter une annulation de la session dans plusieurs établissements ou départements.

C'est dire la pression qui s'exercera sur ces jeunes leaders étudiants qui étaient des inconnus il y a six mois, et que l'on voit maintenant tous les jours au petit écran.

CYBERPRESSE-BLOGUE: Retour sur la gratuité scolaire avec le professeur Marc-André Cyr, par Patrick Lagacé - Mercredi 4 avril 2012 | Mise en ligne à 15h20

Marc-André Cyr, le combattif résolument à gauche prof de l'UQAM, très présent sur les médias sociaux et depuis peu sur *Voix*, où il blogue, fait faire à une de mes chroniques récentes un cameo dans un [billet publié cette semaine](#). M. Cyr y critique principalement les voix qui, dans les médias, ont critiqué le mouvement de grève étudiant.

D'abord, professeur Cyr, vous dire ma surprise : vous me mettez dans une brochette qui inclut Stéphane Gendron ?

Vraiment, Gendron ?

C'est vache, je trouve. Mais passons...

Dans [Flics, étudiants et gel](#), j'évoque surtout le paternalisme dont on abreuve les étudiants, dans le public et au gouvernement. Il est aussi question des flics, qui m'inquiétaient, au moment d'écrire, tant ils fesaient joyeusement sur les jeunes manifestants. Il y a un bout, aussi, celui que vous avez retenu, où parlant des chocs tarifaires inévitables quand on « gèle » un tarif — n'importe lequel —, je plaide pour des hausses calquées sur l'inflation. Je vous cite préparant ma citation :

Patrick Lagacé, qui conseille aux manifestants de s'asseoir devant les policiers, de ne pas faire de grimaces devant les caméras (il paraît que c'est malpoli), de réprimer l'action directe et le port du masque, affirme, comme si ce n'était pas assez

« [...] *fichez-nous la paix avec la gratuité à la scandinave, ça n'arrivera pas. Cherchez la solution mitoyenne. Une hausse graduelle, calquée sur l'inflation, par exemple. Soyez pragmatiques. Soyez le camp qui propose- ra un compromis* » [5].

Je suis heureux de pouvoir clarifier ma pensée, ce passage m'ayant été reproché à quelques reprises. Permettez que je le fasse ici : la gratuité scolaire est une chose formidable, probablement souhaitable et assurément louable. Mais il y a un tas de bonnes idées qui sont en attente de la République : l'investissement massif dans les sources d'énergie alternatives ; la fin de la guerre à la drogue et de la criminalisation des toxicomanes ; le développement massif du transport en commun, etc, etc...

Le hic, c'est que ces bonnes idées, il faut les vendre. Or, je peux me tromper lourdement mais dans le contexte actuel, c'est une idée invendable politiquement. Pour un tas de raisons. Je ne trouve pas que c'est particulièrement réjouissant que les bonnes idées soient parfois difficiles à « vendre », mais c'est ce que je constate. Peut-être que cette grève sera le début de la « conversation » à ce sujet.

Voilà. J'en profite pour vous dire que j'étais un peu perplexe de me retrouver du bord de « l'élite », dans votre chronique. On est tous, j'imagine, l'élite de quelqu'un et le prolétaire de son cousin. J'en profite aussi pour ploguer cette [chronique de Michèle Ouimet](#) qui, je l'espère, saura vous aider à voir « les » journalistes comme autre chose qu'une masse pensant la même chose.

Et, svp, ne me mettez plus dans la même brochette que Stéphane Gendron, professeur...

125 commentaires

• alac

4 avril 2012

15h28

Ce debat est rendu tellement emotif que les gens n'y voient plus clair.

• alac

4 avril 2012

15h32

Je voudrais ajouter ceci, tant qu'a y etre:

Marc Andre Cyr dit:

"Cette grève est historique. Jamais une grève étudiante n'a été aussi massive et turbulente. Après avoir courageusement confronté la violence des forces de l'ordre, la désinformation médiatique, les propos méprisants des chroniqueurs, le délire des étudiants réactionnaires, les injonctions des administrations et le paternalisme parfois pathétique de notre élite, les grévistes ont désormais la capacité de transformer, ne serait-ce qu'humblement, notre société."

Quand c'est rendu que tout le monde sauf soi a tort (selon soi) il est temps de repenser notre point de vue...

• vaghalam

4 avril 2012

15h33

"On est tous, j'imagine, l'élite de quelqu'un et le prolétaire de son cousin."

Merci pour cette perle, c'est vraiment bien envoyé :)

• ramses2.1

4 avril 2012

15h49

Primo: Vote secret sans intimidation, ni pressions indues.

Ensuite on parlera du fond de l'affaire.

Jean Énard

• ramses2.1

4 avril 2012

15h56

"J'en profite pour vous dire que j'étais un peu perplexe de me retrouver du bord de « l'élite », dans votre chronique." P.L.

===

C'est un fait que l'utilisation par Cyr, de l'expression "notre élite", 3 fois dans le même article, sans dire précisément de quelle "élite" il parle, c'est la façon simpliste de polariser en créant artificiellement un camp adverse.

C'est comme l'expression le "bon sens", tout le monde croit en avoir, tout le monde est persuadé que ceux qui ne pense pas comme eux n'en ont pas, et personne ne sait vraiment définir ce que c'est. :)

Jean Énard

• onseclame

4 avril 2012

16h03

Je n'ai pas souvenir d'avoir lu un texte aussi absurde que celui de M. Cyr. Dire qu'il enseigne en plus, misère...

• jeanfrancoiscouture

4 avril 2012

16h43

...Patrick Lagacé perché sur la même branche que Stéphane Gendron? Hébin!!

Une telle affirmation est presque rédhibitoire.

• basilic

4 avril 2012

16h46

Il sera populaire ce prof. Ça fait toujours plaisir aux étudiants de se faire dire que la gratuité scolaire devrait être totale. Il fait la paire avec madame Michèle Ouimet. Une autre qui voit la gratuité comme la normalité. L'instruction est un droit fondamental, l'alimentation aussi.

• jeffcote20

4 avril 2012

17h02

@ JeanÉnard



Avez-vous assisté à un vote de grève d'une association étudiante où le vote secret a été refusé?

• theosaurus

4 avril 2012

17h11

Pourrais-je préciser que M.Cyr, n'est pas professeur à l'UQAM, mais bien chargé de cours, nuance quand même importante.

Merci.

• theosaurus

4 avril 2012

17h12

Ce qui n'enlève strictement rien à l'énormité de ses propos ceci dit...

• philo-26

4 avril 2012

17h20

Tiens des journalistes moins frileux qui se font arrêter :

http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=-rb1xRLghA8

• tikobrahey

4 avril 2012

17h20

Je suis sensible à la cause des étudiants. Avec notre fardeau fiscal, la moindre des choses est d'avoir un système d'éducation accessible et de qualité.

Cependant, je juge inutile d'entreprendre un dialogue avec quiconque confond grève et boycott.

Une confusion majeure, entretenue non seulement par des idéologues militants mais aussi par plusieurs journalistes et enseignants.

Journalisme et enseignement; deux dignes professions où les mots sont des outils de travail...

Tout simplement honteux.

• philo-26

4 avril 2012

17h23

On verra si les journalistes sont aussi solidaires que les étudiants, un cameraman et une femme intimidés, molestés puis arrêtés, honnêtement, sans vouloir faire de fausses analogies, dans quels pays ont fait ce genre de choses selon vous? Syrie peut-être, Birmanie? Me semble que l'ensemble des journalistes devraient dénoncer..me semble

http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=-rb1xRLghA8

• tv2rob

4 avril 2012

17h35

Seul un travailleur peut faire la grève.

• laurent59

4 avril 2012

17h44

Je suis d'accord avec Ramses 2.1, un vote secret et SANS intimidation donnerait un tout autre résultat quant à la poursuite de la grève.

Tout ce temps perdu en manifestations pour une augmentation de 90 cents par jour....non mais vraiment c'est RIDICULE. On voit bien que ce sont les grandes centrales syndicales qui manipulent ces jeunes étudiants idéalistes (normal pour leur âge) sauf que croire à la gratuité scolaire est une utopie.

• ramses2.1

4 avril 2012

17h52

">@ JeanÉnard

Avez-vous assisté à un vote de grève d'une association étudiante où le vote secret a été refusé?" jeffcote20

====

J'ai étudié à l'UQAM et je me suis effectivement fait imposer des grèves sans qu'elle ne soit le résultat d'un vote secret. Le vote secret doit

être la norme. Un vote à main levée est une porte ouverte à l'intimidation et aux "pressions".

Si une cause est juste et les arguments en sa faveur sont solides, on ne devrait pas avoir peur d'un vote secret.

Jean Énard

• hyde

4 avril 2012

18h12

"Permettez que je le fasse ici : la gratuité scolaire est une chose formidable, probablement souhaitable et assurément louable. Mais il y a un tas de bonnes idées qui sont en attente de la République" et bla bla bla

Mais vous êtes en faveur d'une hausse suivant l'inflation? Ça va à contresens votre affaire. Ce n'est pas parce que le transport en commun doit se développer que l'on doit augmenter les frais de scolarité.

Pour faire diversion sur votre manque de cohérence vous déviez complètement en inventant un faux problème qui n'a aucun lien.

Et je trouve que vous jouer un peu la dramatique. M. Cyr ne vous met pas dans le même panier que Stéphane Gendron. Il ne fait que une énumération des différentes argumentations contre les étudiants. Vous êtes un peu susceptible.

@onsecalme

" Dire qu'il enseigne en plus, misère..."

On se calme, ce n'est pas parce qu'un individu est incisif sur son blogue qu'il est incapable d'être un bon prof. Pour l'avoir eu comme prof (en fait, chargé de cours), il a été excellent. Ça nous a pris 10 semaines pour connaître ses idéaux politiques (et ce, dans un cours sur les idées politiques existant depuis 1945... il faut le faire). On l'a su parce qu'il nous l'a avoué et non pas parce que nous l'avons deviné. On se doutait qu'il était de gauche, mais on ignorait s'il était socio-démocrate, marxiste, altermondialiste, anarchiste, etc.

Bref, vos petits préjugés, gardés les pour vous.

• Affliction

4 avril 2012

18h13

Je suis un peu de votre bord au sujet des associations étudiantes M. Lagacé, ils se doivent d'être du côté proactif de la négociation. Il est impensable de penser à la gratuité scolaire en 2012 encore affaiblis par la crise économique et tous les scandales de corruption. Le gel, peut-être même là, ça prouve que les étudiants ne veulent pas négocier.

Une augmentation de 2% par année à partir de cette automne serait probablement le meilleur compromis. La dernière chose que le Québec a besoin ces temps-ci, c'est de lobbyistes d'extrême gauche.

Et si jamais dans 20 ans, la province prends le dessus et devient aussi rigoureuse que les Scandinaves, on en reparlera de la gratuité scolaire.

• Affliction

4 avril 2012

18h24

Et en passant, c'est vrai que la comparaison avec Stéphane Gendron est chienne, moi j'aurais dit Jean-Marie Le Pen, c'est bien moins pire. ;) Sans rancune. lol

• ramses2.1

4 avril 2012

18h36

Le vote à main levée amène à des situations absurdes comme à l'AFESH ou un vote à main levée a passé à 80% bien que les votants ne représentaient que 17% des étudiants. Un

vote secret aurait permis une véritable participation démocratique.

Louer une salle de 1000 places quand tu as 4700 étudiants. ça montre que les dés sont pas mal pipés d'avance. Le vote secret permettrait une participation plus large que celle des seuls "militants" et ce devrait être le but de toute institution qui se dit démocratique.

Jean Énard

• Anonymous99

4 avril 2012

18h48

Est-ce le mot d'ordre général chez les policiers est la répression comme semble le prouver ce vidéo ou je rêve ?

<http://www.youtube.com/watch?v=AeiqT2HFZA&feature=related>

• Affliction

4 avril 2012

18h51

Malgré mon précédent commentaire, après avoir relu l'article M. Cyr et les références en bas de l'article, je n'ai pas trouvé la référence avec le Gendron... Est-ce que quelqu'un peut m'éclairer? Est-ce que je suis si dyslexique que ça? hehe

• arial

4 avril 2012

18h52

J'aimerais mentionner à M. Cyr que la hausse des frais de scolarité va servir entre autres à financer ses hausses salariales... Est-il prêt à renoncer à ses augmentations de salaire pour la gratuité scolaire? J'en doute!

Je crois que l'éducation ne devrait pas être la première place où le gouvernement devrait couper dans les dépenses, au contraire, mais dans l'état où sont les finances présentement, tous doivent faire leur part, y compris les étudiants.

• sceptique

4 avril 2012

18h55

en bout de ligne, ce qu'on doit retenir est que le gouvernement vient chercher dans les poches de la classe moyenne encore de l'argent. Peu importe la façon dont on vole mon argent, en bout de ligne c'est de l'impôt. On veut mettre en place le principe utilisateur-payeur? 1000 poucent d'accord.

Mais, on baisse mes impôts. Tous mes impôts. TVQ, taxe sur l'essence, taxe santé, impôt sur le revenu, etc, etc.

Bravo les étudiants, faut pas lâcher. Vous êtes rendus trop loin pour abandonner. Appelez les Mohawks ou les cols bleus, vous verrez, la police se tiendra tranquille

• meringue

4 avril 2012

18h56

@philo-26:

Toujours la même tactique, on «bave» les policiers jusqu'à ce que ceux-ci perdent patience et après on joue au martyr. Désolé, mais votre petit jeu ne pogne plus. Ce n'est pas pour rien que l'appui aux étudiants baisse de semaine en semaine. Les gens ne sont pas dupes.

• luzan

4 avril 2012

19h00

De 1978 à 1980 j'ai fait 1 baccalauréat à l'UQAM et cela coûtait 50.\$ le cours. Si on avait une bonne moyenne à 1 session, on pouvait faire un sixième cours au frais de notre Alma Mater. J'ai profité de cette offre 3 fois. Il y avait des frais minimes d'inscription style 10.\$ ou 15.\$ Donc pour une session de 5 cours nous devions déboursier autour de 265.\$ (environ). À partir de 2007 je reviens à la même

université pour faire 1 certificat, puis un deuxième. Cette session j'ai pris 1 seul cours et ma facture est de + : 496.\$ Des frais technologiques, aux assurances, aux cotisations à la radio, à l'association des étudiants etc. Ce n'est pas vrai ce pseudo «gel». La hausse devrait être plus graduelle, genre 25% pour les 3 prochaines années.

- denigreur

4 avril 2012
19h10

Ce qui m'embête surtout, c'est que si t'es pas un défenseur de la gauche, t'es un pourri de capitaliste vendu à la solde des multinationales, sans âme et que ton opinion ne vaut rien. Comme s'il n'existait pas une zone grise, une espèce de zone entre les deux, où il vaut la peine de réfléchir et de peser les pour et les contre des différentes avenues.

On parle de la montée de la droite et de ses opinions tranchées depuis quelques années (surtout venant des É-U, mais le discours est tout aussi agressif et pris dans des dogmes tout aussi tranchés de la gauche. Je ne sais pas si c'est le net 2.0 qui tranche autant les opinions des gens ou qui nous expose plus aux réflexions des gens.

Mais quand je vois des proclamations de démocratie de la part des leaders étudiants et que je me remémore mes souvenirs d'étudiants, je ne peux que m'empêcher de sourire en me disant que l'hypocrisie, c'est de gauche comme de droite et que finalement, là où il y a l'homme, il y a de "l'hommerie".

- pogz

4 avril 2012
19h21

@tv2rob
Réponse simple: non. (grève de la faim??)
Extra juste pour toi: Quand on a rien à dire, on s'arrange au moins pour conjuguer comme du monde.

- pogz

4 avril 2012
19h25

@Ramses
Salut vieil ami. Soit vous croyez que l'issu du vote aurait été différent, dans lequel cas nous conviendrons d'être en désaccord, soit vous ne le croyez pas, dans lequel cas votre propos est inutile et aigre et ne vise qu'à salir le mouvement.

Lequel est-ce?

- harry22

4 avril 2012
19h25

Pourquoi assiste t-on à un faux débats ?? il ne s'agit pas de hausse de frais versus hausse de taxes ou d'impôts... mais de hausse de frais versus gaspillage de nos gouvernements... c'est à dire .. report d'impôts des pétrolières de 40 milliards par an (50 fois la somme recherchée) abrit fiscaux obscenes ... aide gênante aux pharmas, profits honteux des banques ...35 milliards pour des F35 et autres enveloppe brunes dont plus personne ne parle ... Ca c'est le vrai debat... Un Lord anglais disait en 1948 apres la deuxieme guerre mondiale au moment ou l'angleterre était totalement à reconstruire. " nous avons eu des milliards pour tuer les Allemands et maintenant nous n'aurions plus de millions pour les hopitaux et les écoles ? .. ce fut la fin du débat... Encore aujourd'hui si on parlait d'enlever le systeme de santé aux Anglais la réaction serait la même que si on voulait enlever le droit de vote aux femmes... et ce malgré la crise en arrière tous se cache pour augmenter les frais imposés à la classe moyenne ... là est le vrai débat...

- 555555

4 avril 2012
19h26

À tikobahey et tv2rob
400% d'accord avec ce simple constat: cela ne peut pas être une grève, mais seulement un boycott des cours.

Dans un monde d'adultes:tu vas pas cours aux cours qui te sont offerts? Fort bien et probablement louable et courageux de se tenir debout pour des idées. Mais assumes-toi et accepte les conséquences: tu vas le couler ton cours mon p'tit vieux.

- pogz

4 avril 2012
19h27

*différente
sorry

- pitouki

4 avril 2012
19h42

Bien dit alac et onsecalme. Ce noble chargé de cours déraillé.

- argyle

4 avril 2012
19h48

Le plus désolant dans toute cette histoire de boycottage, c'est que ceux qui en subiront le plus les conséquences, ce sont les plus vulnérables, c'est-à-dire ceux qui doivent travailler soirs, week-ends et étés pour payer leurs études.

Il y a là matière à recours collectifs.

- ienapadefacile

4 avril 2012
20h19

Aujourd'hui les étudiants de l'université de Moncton sont descendus dans la rue pour protester contre une hausse possible de \$175. ... L'année scolaire leur coute déjà pr`s de \$6000. par année , oui oui, six mille, soit \$4000. de plus qu'au Quebec et je ne pense pas que les parents du NB soient plus riches que ceux de Quebec, ni les étudiants d'ailleurs! Faque au Quebec on devrait se fermer la trappe, je crois.

- argyle

4 avril 2012
20h22

M. Cyr est un enseignant à temps partiel dans une université de quatrième catégorie. Qui, en dehors du Québec, ne s'esclaffe pas en voyant un "diplôme" du réseau des gros CÉGEPs que constituent les UQ?

- jean_yves

4 avril 2012
20h48

Patrick, vous dites qu'une augmentation au rythme de l'inflation vous parait raisonnable, c'est pas mal la dessus que s'enligne la présente augmentation.

Selon la revue l'Actualité les droits de scolarité en 1970 était de 547\$, si vous prenez l'outil de calcul de l'inflation offert par la Banque du Canada ce 547\$ de 1970 vaut aujourd'hui 3,282\$

Si tu prends ce 3,282\$ de 2012 et que tu y ajoute 2.5% d'inflation jusqu'en 2016-17 tu arrive au chiffre de 3,713\$, alors que le gouvernement lui prévoit 3,793\$.

On y est donc a 80\$ plus !

<http://www.banqueducanada.ca/taux/renseignements-complementaires/feuille-de-calcul-de-linflation/>

- philo-26

4 avril 2012
21h31

@meringue Vous devez suivre les choses à la télé, allez voir sur place après peut-être que je considèrerez votre point de vue. En vrai

on déclare la manif illégale et ond emande de dispersez, ce qui est correct. Le problème c'est qu'on bloque aussi les issues pour se dispersez. Vous ne trouvez pas curieux que les policiers savaient où allaient débarquer les étudiants (la station St-Laurent) discutez avec ceux qui étaient vous serez étonné. Moi les gens qui suivent ça à la télé je ne m'obstine même pas avec eux. Vous avez raison tiens, totalement.

- camdp

4 avril 2012
21h40

De toute façon, même la gratuité scolaire a un prix... ce n'est pas forcément accessible, un système d'éducation gratuit

<http://www.cyberpresse.ca/la-tribune/opinions/201203/14/01-4505416-la-gratuite-scolaire-a-un-prix.php>

- magedelimage

4 avril 2012
21h48

Aie, faut pas paniquer et se faire leurrer aussi facilement.

J'ai été moi aussi cégépien, puis universitaire.

En 6 sessions au CEGEP du Vieux (le plus cool dans le temps), on a eu 6 grèves. Étudiants, Profs et employés de soutien se relayaient chaque session.

Le gros party quoi!

Ce ne fut pas tellement mieux à l'UQAM (avec la célèbre disco sous le Gesù).

Soyons un tant soit peu réaliste: les droits vont presque doubler, grimant de 2168\$ en 2012 à 3793\$ en 2017.

Cela fait une GROSSE augmentation de 6,25\$ par semaine!

Moi, voilà 25 ans, au CEGEP, je buvais 4 fois cette somme par semaine (au Chat Noir entre autre et dans les nombreux bistros rue St-Denis); et je fumais 6 fois cette somme en hashish.

Lorsque je vois un bar dès l'entrée de l'immeuble d'une université, de voir l'achalandage en après-midi... je ne pense pas que ces dépenses "tripantes" aient diminuées. Je n'ai jamais eu de Prêt et Bourse et mes parents n'étaient pas riches du tout.

Aie les étudiants, vous perdez une session entière pour sauver 6,25\$ par semaine!!! Vous devriez vous interroger si cette grève n'est pas arrangée par le gars des vues...

- dcsavard

4 avril 2012
21h49

@jean_yves,
et au nom de quel principe calculez-vous à partir de 1970? En quoi la présente génération doit-elle payer pour ces 40 années où vous et moi avons profité d'un gel des frais de scolarité? C'est ce raisonnement qui prétend refaire 40 ans d'histoire de l'éducation au Québec qui ne tient pas la route. Nous avons élu des gouvernements qui on gelé les frais de scolarité pendant ces 40 années-là. Rien n'autorise le gouvernement actuel d'aller faire une révision de l'histoire et de décider pour lui-même que tous les gouvernements qui se sont succédés depuis 40 ans étaient dans l'erreur sauf lui. C'est ça qui est odieux!

Imposer une hausse à une génération qui n'a rien à voir avec ces décisions pour lesquelles nous nous sommes battus pendant ces 40 années. C'est comme si les parents allaient faire les poches de leurs enfants.

La seule hausse admissible, c'est une indexation au coût de la vie à partir de 2012 et pas avant.

- momau

- 4 avril 2012
21h50
- 1) On avise tous les enseignants de se présenter pour donner leur cours sinon pas de salaire et la porte
- 2) On avise tous les étudiant de se présenter à leur cours sinon leur session est annulée
- 3) les étudiants qui ne se présentent pas à leur cours et qui verrait leur session annulée devraient payer le montant réel des frais de scolarité que le ministère doit assumer pour avoir droit à reprendre leur session, les payeurs de taxes ayant déjà payé pour la session qu'ils ont boycotté (+ ou - 12,500.00)
- 4) Fo asumé le jeune ou tu peut toujours aller travailler
- magedelimage
- 4 avril 2012
21h52
- Oublié de dire qu'à l'époque, on n'avait pas de téléphone cellulaire (prix de l'appareil et de l'abonnement), pas d'ordinateur (prix de l'appareil, des logiciels, des périphériques, des réparations...), pas de balladeur mp3 et pas d'internet.
- philo-26
- 4 avril 2012
21h59
- @meringue enfin, si vous jetez un oeil au video, ce n'Est pas les étudiants dont il est question mais d'une journaliste et son cameraman. Question donc, de la liberté de la presse, que je juge importante. Pour la cause des étudiants, quand même Michel Girard défend le gel , je crois que l'on peut dire qu'ils ont gagné en ce qui concerne les arguments. Le reste , votre mépris ou peu importe, vous appartient. Donc sur la liberté de presse, croyez vous que l'on peut ou que l'on doit en démocratie laisser des journalistes observer le travail d'employé de la fonction publique ou pas?
- alac
- 4 avril 2012
22h14
- @philo-26
- "On verra si les journalistes sont aussi solidaires que les étudiants, un cameraman et une femme intimidés, molestés puis arrêtés, honnêtement, sans vouloir faire de fausses analogies, dans quels pays ont fait ce genre de choses selon vous? Syrie peut-être, Birmanie? "
- Vous venez pourtant d'en faire une fausse analogie!
- @Anonymous99
- Chaque fois qu'il est question des manifestations étudiantes vous débarquez avec une vidéo montrant des policiers faire de la merde. Oubliez pas que c'est beaucoup (mais vraiment beaucoup) plus facile de trouver des vidéos ou ça tourne mal. Pourquoi? Parce que étrangement ça n'intéresse personne les situations qui vont bien! Je suis d'accord que la police merde parfois, la ou je ne suis pas d'accord c'est de dire que c'est systématique. Combien de manifestation étudiante se sont bien passées? Beaucoup plus que l'inverse si je ne me trompe pas. Mais ça, vous n'en parlez pas. Vous est-il arrivé quelque chose de fâcheux dans le passé (vraie question)? C'est un peu comme dire qu'à chaque manifestation les étudiants (ou quiconque en fait une) fait du grabuge, des généralisations. Le monde est ni noir ni blanc. Il est gris.
- philo-26
- 4 avril 2012
22h28
- @ alac fausse analogie? , non. On arrête les journalistes ici et la bas. Voici même un autre angle.
<http://www.youtube.com/watch?v=FTTQPtJPhw&feature=youtu.be>
- philo-26
- 4 avril 2012
22h31
- @ Alac et Meringue . Et bon les étudiants se sont dispersés par la seule voie offerte, le centre Eaton. Et on les arrête metro St-Laurent , ça me semble dispersé comme manif moi, non? Et comment diable savait-il que les étudiants débarqueraient là? hmmm...à moins que...mais bon, faut y être, si vous parlez de votre salon, parler à votre téléviseur cher ami.
- vincent_b
- 4 avril 2012
22h36
- @ magedelimage
- Vous calculez ça comment pour arriver à 6,25\$ par semaine??
- De mon côté, si je prends juste 2012-2017 et que je mets ça sur 52 semaines, ça me donne 31,25\$/semaine.
- Si j'inclus depuis 2007 (parce que oui, contrairement à la croyance, les frais ne sont plus gelés depuis cinq ans) et que je mets ça sur 32 semaines, soit deux sessions, ça me donne 82\$/semaine de cours.
- philo-26
- 4 avril 2012
22h45
- Mais bon pour le sujet dont il est question, M-A. Cyr qui écrit de très bon texte dans le Voir y va fort, Gendron c'est un démagogue grossier, point. P. Lagacé, moi la seule chose que je lui reproche c'est d'utiliser trop souvent sa tribune pour nous parler de nid de poule, de faire dans l'anecdote trop souvent. Mais bon quand c'est comme ça j'évite simplement. Pour le reste, il me semble nuancé, c'est tout ce que l'on peut demandé, être d'accord, bien là, ça serait exagéré.
- linus2503
- 4 avril 2012
23h04
- M Cyr, dont la thèse portait sur l'histoire des émeutes au Québec, doit carburger de bonheur devant l'anarchie qui débarque dans la rue. Je crois qu'il est imprudent de donner quelque crédibilité que ce soit à ce personnage.
- Voici ce qu'il écrivait au sujet de la brutalité policière...
<http://www.cyberpresse.ca/opinions/201003/16/01-4261230-lacceptation-beate-de-la-brutalite-policiere.php>
- Et s'il trouve cette grève "historique", et bien il a une bien petite vision de l'histoire...
- philo-26
- 4 avril 2012
23h15
- En passant un étudiant présent aujourd'hui a le bras cassé aussi, mais ça je présume que c'est parce qu'il portait une montre. On a aussi des cas de filles de 17 ans aux cotes fracturées de d'autres manif. Une collègue, prof de chimie et ingénieure chimiste de 46 ans, poivrée à 5 cm du visage, bien vue à RDI celle là, and so on...Le SPVM, y sont spécial comme on dit :) Et bon, venez voir de vous mêmes, pourquoi pas? De toute manière si vous faites pas de "grabuges" vous etes safe, right? De toutes les manifs que j'ai faite (une douzaine) quand la présence policière est faible, tout va bien, just sayin...
- matgilles
- 4 avril 2012
23h17
- On veut avoir l'opinion de Léo-Paul Lauzon. Le reste, on s'en fout.
- philo-26
- 4 avril 2012
23h32
- @Linus Vous y étiez à cette manifestation du 15 mars vous? Moi oui, et je ne vois rien de mauvaise foi dans l'article de Cyr que vous présentez. Et même il y va modérément, moi j'aurais parlé des "infiltrés" de la police dans la manif...
- magedelimage
- 4 avril 2012
23h50
- @ vincent_b
- J'en conclus que vous avez au moins terminé votre CEGEP en Sc. Pures...
[(3793 - 2168)÷52]÷5 = 6,25
Il y a 52 semaines PAR ANNÉE ! "juste" entre 2017 et 2012, il y a "juste" CINQ années!
Je calcule sur 52 semaines par année, car les jeunes étudiants sont "festifs" tout au long de l'année... Économiser 6,25\$ par semaine, c'est pas la mer à boire... c'est à peine une bouteille de vin médiocre... un joint de feuilles de mari... 1/4 ligne de coke... 2 bières... 1 wisky... Oui, mais vous allez me dire que vous connaissez beaucoup d'étudiants qui ne boivent aucun alcool, ne consomment aucune drogue, ne fument pas de cigarettes... et ne mangent jamais au resto...
- clodepomier
- 4 avril 2012
23h57
- Suis tout à fait du côté des étudiants. Ils ont raison sur toute la ligne. Ce sont les seuls qui ont osé se lever contre ce gouvernement composé d'arrivistes qui ne cherchent qu'à s'enrichir et enrichir leurs petits amis. Ce prof a bien raison de vous inclure avec Gendron. Vous vous présentez tout le temps comme le gauchiste de service de LaPresse et vous ne comprenez rien à ce conflit. Vous ne faites que reprendre ce que qu'on entend dans tous les médias depuis 2 mois comme si vos articles n'étaient qu'une série de tweets alignés l'un après l'autre pour former des paragraphes. Du vrai Martineau quoi!
- philo-26
- 5 avril 2012
00h06
- @magedelimage il me semble que ce genre de commentaire devrait être simplement supprimé par le modérateur, vous insinuez que les étudiants sont des toxicomanes, come on, si ça ne contrevient pas à la netiquette, je crois que je vais aller voir ailleurs (encore) si j'y suis. À dans 2-3 semaines, et allez je vous invite dans les manifs , venez voir de près, Et quand les cours reprendront, je vous invite dans mes classes nettoyer vos préjugés.
- dcsavard
- 5 avril 2012
02h41
- @magedelimage, vous, est-ce que vous mangez au resto? Ah bon, dans ce cas nous devrions augmenter vos impôts hein? Méchant garçon! Vous nous cachez votre fortune pour vous goinfrer.
- centre-ville
- 5 avril 2012
05h27
- Moi je maintiens que pour une fois que la classe moyenne ne courbe pas l'échine, c'est beau à voir. Chapeau aux étudiants. Pourquoi tou-

jours payer plus et recevoir, en bout de ligne, moins?

- zephyr2000

5 avril 2012
05h36

finissez en avec ce débat , toute cette merde médiatique pour 3\$ de plus par semaine comme dettes.. c'est la moitié que coute un parrainage de vision mondiale....

si c'est un obstacle de devoir payer 3\$ de plus a 17-22 ans.. ces gens là vont trouver leur vie, très très longue !!!

car oubliez pas, ils ont 10 ans pour payé ces augmentation subtentielle !!

- nicolasperron

5 avril 2012
05h37

Malgré que nous ayons le système scolaire le moins cher au Canada, nous avons le pire taux de diplomation, imaginez si c'était gratuit.

- martin_b

5 avril 2012
07h00

Monsieur Lagacé,
À Québec on vous trouve trop à gauche... À Montréal on vous trouve trop à droite... Déménagez donc à Trois-Rivières, quin! Héhé...

- maxc

5 avril 2012
07h36

Je comprends M. Cyr,
Le problème pour vous M. Lagacé c'est que vous parlez des deux côtés de la bouche. Dans un débat de société de cet ampleur il y a deux camps. Faut le choisir. D'un côté, il y a un noyau digne de celui de la révolution de Mai '68. Que l'idée soit vendable politiquement ou non ça importe peu. Ce gouvernement est en fin de mandat et la politique est toujours 5-10 ans à la remorque des courants de société.

La Hausse, pour ou contre? avec votre idée d'indexation, vous êtes pour point final, vous êtes en ce qui me concerne, un Gendron soft, le Maire Tremblay est de ce genre là...très soft.

- 10barres

5 avril 2012
07h37

Le cherry picking de nos gauchistes... Les suedois, c'est pas eux qui ont le service militaire obligatoire?

C'est pas eux qui ont un maximum de 2 ans sur l'aide sociale?

Tant qu'a copier un système, faites le donc au complet!

- sceptique

5 avril 2012
08h11

quand même drôle les gens. On compare, on compare mais QUOI au juste. C'est bien beau dire qu'ailleurs les frais sont plus élevés. MAIS, ailleurs sont-ils parmi les plus taxés de la galaxie. Il est là l'enjeu. Notre bon gouvernement a promis de faire le ménage. Où est ce ménage. Juste avec les recettes des casions illégaux et les taxes perdues à cause de la contrebande, tu payes l'augmentation de taxe déguisée que notre bon gouvernement essaie de nous passer

- jean_yves

5 avril 2012
08h19

@ dcsavard, si je vous donne le point de départ de 1970 c'est simplement parce que c'est celui que l'on retrouve dans la revue l'Actualité. L'idée ici n'est pas de réécrire l'histoire mais simplement de démontrer que les coûts de

droits de scolarité n'ont cessé de diminuer depuis 40 ans en proportion des autres coûts de vie.

Et l'augmentation, contrairement à votre commentaire, ne fait payer à la présente génération pour les bas tarifs du passé, elle fait juste payer une plus grande partie du service qu'ils reçoivent aujourd'hui, mais le gouvernement en supporte toujours plus de 80% de ces coûts qui au final se retrouvent sur la dette. La facture du passé elle est distribuée à tous via cette joyeuse dette de + de 200G\$ auquel le ministre des finances en rajoute un autre 10G\$ cette année...

Et l'ingrédient qui ne fait pas parti du débat mais qui y est pourtant fondamental, pourquoi donc que le Québec se retrouve à la deuxième place du palmarès des pays de l'OCDE qui consacrent leur plus grosse portion de leur PIB à leur universités ? (derrière les US)

Pourquoi est-ce si cher ici ?

- sinner_man

5 avril 2012
08h38

Si ça peut vous rassurer, moi qui suis pour la grève, j'ai recommandé vos chroniques à mes étudiants car j'y voyais bien un appui au mouvement. Appui modéré et nuancé, certes, mais appui néanmoins (contrairement à votre collègue de la télé qui, lui, s'engouffre toujours un peu plus du côté de la facilité et du populisme... je me demande d'ailleurs s'il lit vraiment ses bouquins qu'il étale de manière ostentatoire dans le bureau de son appartement à Outremont).

- ramses2.1

5 avril 2012
08h57

@Ramses

Salut vieil ami. Soit vous croyez que l'issu du vote aurait été différent, dans lequel cas nous conviendrons d'être en désaccord, soit vous ne le croyez pas, dans lequel cas votre propos est inutile et aigre et ne vise qu'à salir le mouvement." pogz

====

Ce n'est pas une question de croyance. Comment savoir quel aurait été le résultat d'un vote qui n'a pas eu lieu sous la forme dont on parle ?

Je dis qu'un vote secret aurait été plus démocratique.

Quand on prétend donner des leçons de démocratie, on commence par donner les mêmes moyens de s'exprimer à tous ceux qu'on dit représenter. On ne favorise pas les militants au détriment du reste de ses membres.

"Salir le mouvement" ? Absurde comme commentaire. Comme questionner la méthode de vote dans un mouvement qui se présente comme très démocratique, correspond à salir le dit mouvement.

C'est ça votre définition de débat : contester = salir ?

Jean Énard

- nicden

5 avril 2012
09h00

@ luzan ,

Vous soulevez un élément oublié dans le débat, le fait que les frais de scolarité ne soient qu'une partie des frais que les universités facturent aux étudiants. Les fameux «frais afférents» ont été développés pour contourner le gel des frais de scolarité mais je n'ai vu nulle part, à moins que je ne me trompe, qu'on les incluait lorsqu'on compare les frais actuels à ceux de 1970. J'aimerais bien que l'on débâte des frais de scolarité en tenant

compte de tous les revenus que les universités tirent des étudiants actuellement.

Il y a eu aussi le développement des autres frais que vous évoquer, ie radio étudiante, assurances, etc. qui font exploser la facture pour les étudiants à temps partiel. Ici on pourrait questionner les associations étudiantes... Les étudiants à temps partiel sont-ils pour eux une vache à lait?

- ramses2.1

5 avril 2012
09h02

"Le problème pour vous M. Lagacé c'est que vous parlez des deux côtés de la bouche. Dans un débat de société de cet ampleur il y a deux camps. Faut le choisir." maxc

====

Ben nooon. Faut avoir un esprit suffisamment critique pour dénoncer les excès des deux cotés. La méthode cowboy du "avec nous ou contre nous" ne mène pas à la résolution des conflits.

Jean Énard

- sim06

5 avril 2012
09h18

@magedelimage,

Je sais pas comment vous faites vos calculs ,mais vous êtes mal informé comme la majorité du monde. À LA FIN DE LA HAUSSE CA SERA 1625\$ DE PLUS PAR ANNÉE.

Donc , 1625 / 52 = 31,25\$ par semaine.

@Tous ceux qui disent nimporte quoi

Toujours .étonnant de voir comment le monde n'est pas au courant sur un sujet. INFORMEZ-VOUS AVANT DE PARLER.

Ceci s'adresse autant aux personnes pour la hausse qui écoute seulement la TV et autant aux personnes qui croient tous ce que les étudiants disent.

- austerlitz

5 avril 2012
09h18

@ 10barres

"Tant qu'a copier un système, faites le donc au complet!"

Wow, du sophisme à la pelle. Selon toi, on ne peut s'inspirer d'ailleurs sans copier l'ensemble systémique? Ridicule argumentation.

Pierre Tremblay

- alac

5 avril 2012
09h19

@philo-26

Je vous relance la balle, vous y etes alle en Syrie? (probablement autant que moi, si c'est le cas vous devriez aussi vous adresser a votre televiseur, restons coherant)

- arnolde

5 avril 2012
09h26

@pogz

Vous dites à quelqu'un "Extra juste pour toi: Quand on a rien à dire, on s'arrange au moins pour conjuguer comme du monde."

Ensuite vous dites: "Salut vieil ami. Soit vous croyez que l'issu du vote aurait été différent, dans lequel cas nous conviendrons d'être en désaccord, soit vous ne le croyez pas, dans lequel cas votre propos est inutile et aigre et ne vise qu'à salir le mouvement."

Pour votre information, issuE prend un E, c'est un nom féminin, donc l'adjectif différentE s'accorde en genre avec le sujet issuE.

Ensuite permettez moi de commenter votre propos. Le point n'est pas de déterminer le résultat, mais c'est de commenter le processus. À ce que je sache, quand on vote pour

élire un gouvernement, ça se fait en secret, pas à main levée. Les votes à main levée, ça se rapproche plus de la république de bananes ou de la dictature.

De plus, parlant de démocratie, on a élu un gouvernement majoritaire pour qu'il prenne des décisions. Ce qu'il a fait. Ce n'est pas aux étudiants de décider si ça devrait s'appliquer ou non, c'est à la société. La société a élu le gouvernement actuellement au pouvoir.

Alors quand on me dit que les Associations étudiantes votent "démocratiquement", à main levée, que les décomptes sont faits par des membres dont le parti est déjà pris, qu'ils intimident ceux qui ne sont pas d'accord, qu'ils tentent d'intimider la population, faites-moi rire. Justement, quand j'ai regardé le vidéo sur le "vote" à Édouard-Montpetit sur ce site même, j'ai bien ri.

- yveslachance

5 avril 2012
10h37
@philo26

La police de Montreal est une des plus "soft" qui existe. Nommez-moi un seul pays où la police est moins mechane qu'ici. N'importe-ou ailleurs il y aurait des blessés et des arrestations par centaines, voir par millier. Quand le but avoue de la plupart des manif étudiantes est de foutre le bordel, il faut bien s'attendre à ce que ça brasse un peu, non? Vous dites ne pas vouloir faire de fausses analogies, mais c'est exactement ce que vous faites. Si vous pensez vraiment que ce qui se passe ici se compare à ce qui se passe en Syrie et en Birmanie vous n'avez manifestement pas beaucoup voyagé dans votre vie. Je ne crois pas que de jouer les martyrs vous attirera des sympathies.

- nett

5 avril 2012
10h42

Pourquoi les associations étudiantes ont-elles peur du vote secret ? Incroyable, autant de silence à ce sujet.

Un vote à main levée laisse place aux intimidations de toutes sortes, et ne devrait pas avoir lieu. Je parle d'expérience. Il s'en passe "des vertes et des pas mures" dans de tels cas, on le sait.

Les jeunes qui veulent rentrer et poursuivre leurs études doivent le faire sans contraintes ni menaces d'aucune sorte. Ce qui est loin d'être le cas ici.

Je reproche aux journalistes de faire le silence sur les pratiques de fiers-à-bras dans et à l'extérieur de ces assemblées. À part quelques uns, ils manquent carrément de courage dans la couverture de ce décrochage scolaire, qui n'est PAS une grève, en passant.

On accuse le gouvernement de ne pas vouloir plier, alors qu'il a offert dernièrement à maintes fois aux étudiants une bonification des prêts et bourses d'études. Allô-Ô !? C'est plutôt l'autre côté que nous vient l'entêtement, à ce que l'on observe. Aux jeunes, un peu de souplesse de votre part ne vous nuirait pas, au contraire. Ne nous prenez pas pour des valises, OK?

Ah oui, @ vincent_b (22h36)

Saviez-vous que sur notre planète (Terre), il y a 52 semaines par année ou 365,25 jours?))

325\$/52 = 6.25\$/semaine! ou environ 89¢ par jour... Vraiment pas la mer à boire, n'est-ce pas?

De grâce, des votes secrets au PS, d'accord, les So-So-So?

- dcsavard

5 avril 2012
11h02
@nicolasperron,

et quel lien causal y'a-t-il entre frais de scolarité et taux de diplomation? Ne me dites pas, vous allez nous sortir les niaiseries des recteurs qui ne connaissent rien en calculs des probabilités, statistiques et raisonnement probabilistes.

Les frais de scolarité ne sont pas responsables d'un meilleur taux de diplomation, ils sont responsables d'une altération de l'échantillon de départ. Tout ce que ça démontre c'est que les étudiants issus de milieux nantis ont plus de chances de réussite. Ce ne sont pas les frais de scolarité qui font qu'ils réussissent mieux, les frais de scolarité ne sont pas non plus responsables d'une meilleure éducation en milieu universitaire, les frais de scolarité sont responsables de limiter l'accès à l'éducation et les échantillons de départ ne sont pas comparables. Donc, toute conclusion dans le genre de celle que vous en tirez est fautive.

- vincent_b

5 avril 2012
11h02
@magedelimage

Bon, cours de "Hausse 101"... En 2012, on ajoute 325\$ à la facture. En 2013, un autre 325\$. Même chose en 2014, 2015, 2016. Ainsi en 2015, c'est pas juste 325\$ de plus qu'aujourd'hui qu'un étudiant va payer, mais plutôt 1300\$. Donc, en 2015, c'est pas 6,25\$/semaine que ça coûte de plus (vs aujourd'hui), mais bien 25\$. D'où mon 31,25\$ à terme.

Je rappelle qu'entre la fin du gel (2007) et la fin des hausses (2017), il y a un premier 1000\$ d'augmentation à considérer, puis le 1625\$ à venir. Et je rappelle qu'il y a aussi toujours un 1668\$ "de base" (i.e. 2007) que l'étudiant paie déjà et continuera à payer.

Et non, j'ai pas fait mon cégep en sciences pures... Vous?

- nduguay

5 avril 2012
11h44

À tous ceux qui font circuler cette petite vidéo de la «journaliste» de CUTV qui a été arrêtée lors d'une manif étudiante par la police de Montréal, je voudrais juste préciser un truc ou deux:

De un, il ne s'agit pas d'une journaliste, mais d'une manifestante équipée d'une caméra.

Quand on commence un topo en disant «Si vous écoutez ça, on vous encourage à venir appuyer les étudiants qui perturbent le centre-ville de Montréal», on n'est plus un journaliste. On est un manifestant.

C'est d'ailleurs mieux pour elle, cette Laith Marouf, qu'elle ne soit pas journaliste parce que je serais le premier, justement parce que moi, je suis un journaliste qui ne tient pas à ce que de tels comportements portent ombrage à sa réputation professionnelle, à porter plainte au Conseil de presse du Québec.

Et de deux, quand un flic qui encercle un groupe de manifestants te demande de respecter le périmètre de sécurité, ben, tu ne lui dit pas bêtement qu'on «fait juste notre travail média, monsieur»... Tu recules et tu continues de le faire, ton osti de «travail média, monsieur»...

Franchement!!!!

Et après on s'étonne que des journalistes, des vrais ceux-là, finissent par avoir des problèmes avec les policiers.

N. Duguay

- unpirate

5 avril 2012
11h44

Au Québec on nous casse les oreilles depuis 40 ans avec la collectivité, comment c'est important la collectivité et le partage de la richesse, s'occuper des pauvres, de la santé, de l'éducation...

Il y a seulement 2,8 millions de payeurs d'impôts au Québec sur 6,2 millions de gens qui remplissent un rapport d'impôt.

Nous en sommes à 248 milliards de dette, votre système NE FONCTIONNE PAS.

Il sera extrêmement difficile de changer quoi que ce soit ici, 3,4 millions de personnes n'ont aucun intérêt que ça change.

- cmoibenlepro

5 avril 2012
12h00

La CLASSE a la même approche que George W Bush. Avec nous ou Contre nous! Donc si vous n'appuyez pas à 100% la gratuité scolaire, vous ne faites pas l'apologie de l'idéologie socialiste dans vos chroniques, et que vous ne vous joignez pas aux manifestations et ne brisez pas quelques vitrines et chars de police au passage, et bien vous êtes méchant!

Et en tant que vilain personnage, vous vous retrouvez avec Stéphane Gendron, rien de moins.

Comment négocier avec de tels sauvages? Impossible. Ils vont devoir perdre leur sessions, ils ne lâcheront pas.

- minnesota

5 avril 2012
12h19

La Suède, la Suède.... EnSuède l'éducation est gratuite mais les citoyens payent ces couts avec le taux de taxation élevé! Individuals pay both national income tax and municipal income tax. In 2010, individual income tax rates in Sweden change between 54% and 61%, 57.77% being the average tax rate. Au secondaire un étudiant peu choisir d'aller au privé ou au public sans frais, les écoles privé ne peuvent exiger des frais de l'étudiant , elles peuvent accepter des dons privés, le gouvernement subventionne les écoles privés et publiques. Contrairement au Québec ou le gouvernement subventionne les écoles privés et pr le fait même contribué à créer une classe de privilégiés parvenus, qui parce qu'ils ou leurs parents ont plus d'argent se voient accorder ces privilèges de parvenus.

Le Québec est encore une république de bananes ou si vous voulez une province de bananes, les privilèges sont réservés aux plus nantis , malgré de nombreuses années de supposé gouvernement social démocrates (PQ) dont la majorité des élites proviennent de la classe des parvenus et privilégiés du privé.

- pulcinella

5 avril 2012
12h22

Aux USA, le cherry picking des sociopathes, certains étudiants essaient de payer l'intérêt sur leur dette d'étude en droit. Gogo gogo USA!

Le service militaire en Suède ? Tout dépend de ce que font les enrôlés pendant ce service.

Si on tentait de copier les suédois, nos amis USA nous envahiraient (militairement, je veux dire...)

- tonyverdechi

5 avril 2012
12h27

@ inepadefacile
«Aujourd'hui les étudiants de l'université de Moncton sont descendus dans la rue pour protester contre une hausse possible de \$175. ... L'année scolaire leur coûte déjà pr` de \$6000. par année , oui oui, six mille, soit \$4000. de plus qu'au Quebec et je ne pense pas que les parents du NB soient plus riches que ceux de Quebec, ni les étudiants d'ailleurs! Faque au Quebec on devrait se fermer la trappe, je crois.»

Donc, on devrait attendre que le prix de l'essence soit à 2\$, comme en europe, pour chialer? J'en connais plusieurs qui vont s'ennuyer...

Je sais pas mais j'ai toujours trouvé qu'au Québec on était un peu portés sur le nivellement vers le bas.

- filleduroi

5 avril 2012

12h34

@ienapadefacile

20h19

(...)Faque au Quebec on devrait se fermer la trappe, je crois.

Ne pensez-vous pas monsieur que c'est justement en se fermant la trappe qu'on s'est rendu là où l'on est ? A mon avis, il aurait fallu l'ouvrir avant.

- larousse_estdouce

5 avril 2012

12h58

"Oublié de dire qu'à l'époque, on n'avait pas de téléphone cellulaire (prix de l'appareil et de l'abonnement), pas d'ordinateur (prix de l'appareil, des logiciels, des périphériques, des réparations...), pas de balladeur mp3 et pas d'internet."

Et vous prônez quoi? Le retour à la dactylo et au télégramme? Laissez tomber vos non-arguments qui n'ont aucune valeur.

- mlektra

5 avril 2012

13h06

@10barres

Pour en savoir plus sur le système suédois de sécurité sociale, lisez ceci :

http://www.cleiss.fr/docs/regimes/regime_suede.html

- croupier

5 avril 2012

13h14

Parlant de flic et priorité à revoir...

On dirait un mauvais scénario d'une pub du tea party cet histoire à Eastman :

http://www.cyberpresse.ca/actualites/quebec-canada/national/201204/04/01-4512621-un-sac-a-dos-oublie-a-eastman-declenche-une-alerte-antiterro-riste.php?utm_categorieinterne=traficdriver&utm_contenuinterne=cyberpresse_B13b_national_4572_section_POS1

Regardez du côté de la croissance de la capitalisation d'une compagnie comme Garda depuis 2001,...

- newton

5 avril 2012

13h27

A tous les petits génies de la langue française qui conteste le terme "grève"

Cf. Le Petit Robert p.1187

"*2. Arrêt volontaire et collectif d'une activité ,par revendication ou protestation.Grève des étudiants,des détenus ..."

Il ne vous reste plus qu'à contester le Robert et prouver votre ignorance.

- newton

5 avril 2012

13h28

Contestent évidemment

- newton

5 avril 2012

13h37

10barres

Le service militaire n'est plus obligatoire depuis 2010 en Suède.

- philo-26

5 avril 2012

14h03

@ Ndugay. Bon, passons sur le mépris que vous exprimé, je me demande si ce que vous dites revient à : obéir aveuglément aux ordres? Moi il me semble que lorsque la sécurité n'est pas menacée (aucun étudiant était armé, aucune violence de signalée sinon le bras cassé de l'étudiant dont personne ne parle, dans ces circonstances et en considérant que même à 10 mètres la journaliste se faisait dire de reculer encore, c'était leur devoir d'observer ce qui se passait) La liberté de la presse est un rempart important contre les abus de toute sorte. On parle peut-être ici d'arrestation massive et abusive. Remarquer également le brassard porté par l'anti-émeute qui cache leur matricule, le numéro caché aussi sur les casques et le refus d'annoncer les motifs d'arrestation. Moi je suis content d'avoir vu ces images. En passant les étudiants on leur a donné 140\$ de ticket et on les a relâché ensuite. Attroupeement illégale, mais en général la police perd ce genre de cause en cour car elle doit démontrer un motif probable , raisonnable et individualisé pour chaque personne. La manif a été déclaré illégale à McGill et ont les arrête à St-Laurent, jusqu'où doievnt ils aller pour se disperser monsieur?C'est pourquoi ils utilisent le 500.1 de la sécurité routière plus souvent en ce moment contre les manifestants (même truc avec les racoleuses sur les trottoirs par ailleurs). Mais au delà de tout, éviter de mélanger tout plein de ressentiment et de haine à vos textes vous aiderait à être plus crédible.

- myriade

5 avril 2012

14h07

J'ai beau lire et relire le texte de M. Cyr, je ne trouve pas le nom de Stéphane Gendron dans. Bizarre...

M. Cyr nous fait remarquer que cette contestation étudiante dénonce fondamentalement l'ordre établi par une classe bourgeoise qui n'applique plus pour elle-même la modestie nécessaire à l'équilibre social. Pierre Duhaime, ex-PDG de SNC-Lavalin, vient de recevoir 5 millions en remerciement pour ses « loyaux services »... parce qu'aujourd'hui la criminalité bourgeoise n'existe plus, tout est permis aux membres du 1%! Lisez sur ce sujet le dernier texte de J-F Lisée dans son blogue (<http://www2.lactualite.com/jean-francois-lisee/>): « De bonnes nouvelles pour «Notre» 1% ».

Pourquoi l'enseignement supérieur n'est pas gratuit comme l'enseignement «inférieur»? Parce que les belles formations professionnelles qui mènent au pouvoir doivent échapper le plus possible aux classes inférieures. Il n'existe aucun autre argument rationnellement soutenable pour s'opposer à la gratuité de l'enseignement supérieur. Nous pourrions très bien faire en sorte que l'enseignement supérieur soit aussi gratuit sans que le fardeau fiscal des classes moyennes soit augmenté à cause de ce choix de société juste. Mais les «supérieurs» font un autre choix de

société et engagent tous leurs pouvoirs pour empêcher que le peuple veuille faire un autre choix.

Les Québécois sont probablement encore trop endoctrinés par le choix de société des plus puissants, choix défendus par leurs médias et leurs serviteurs journalistes, sauf quelques-uns qui osent mettre leur tête en danger, comme Michèle Ouimet et Michel Girard.

Le monde capitaliste sauvage ne sera donc pas renversé bientôt par cette révolte étudiante, mais cette révolte est une étape dans une guerre de longue haleine contre une classe d'ultra-riches de plus en plus cannibales. Agnès Gruda nous en parle aussi dans sa récente chronique intitulée « Le crime de la faim ».

Il existe donc des journalistes à La Presse qui essaient de travailler pour l'avenir de l'humanité.

- clark

5 avril 2012

14h25

La caste supérieure va encore gagner. Elle va encore réussir à faire payer aux plus pauvres les rentes de nos babyboomers bien gras, eux qui ont profité de tous les avantages possibles tentent maintenant de s'en tirer sans payer. Et ils vont gagner car se sont eux qui votent, donc se sont eux qui ont voix au chapitre. Et de voir que les journalistes de La Presse et du JdeM contribuent à cette attaque en règle contre eux me donne la nausée. De constater aussi que la classe bien moyenne n'y voit que du feu m'enrage. Lagacé et Martineau à Réseau liberté Québec c'est pour bientôt.

- larousse_estdouce

5 avril 2012

14h25

@ myriade: J'ai beaucoup aimé votre commentaire et je la partage entièrement.

- alac

5 avril 2012

14h44

@myriade et autres

Pourquoi est-ce qu'ils sont les seuls à prendre la rue en ce moment? Pourquoi se battent-ils uniquement pour la cause des frais de scolarité? Personne ne s'est soulevé pour dénoncer toutes les autres injustices causées par les compagnies et les riches.

- hyde

5 avril 2012

14h47

À propos des votes secrets....

La MAJORITÉ des associations étudiantes ont tenu un vote secret. La majorité!

Et en assemblée générale, il est toujours possible de demander un vote secret. Toujours!

Si l'assemblée ne désire pas un vote secret (car cette décision est votée), on peut déduire que de toutes façons, la majorité s'apprête à voter pour la même chose.

Avant d'argumenter, renseignez-vous au lieu de parler au travers de votre chapeau!

- philo-26

5 avril 2012

14h59

@N. Duguay. Enfin je relis votre commentaire de 11h44 et votre position face au travail des policiers ressemble un peu à gratte moi le dos je te ...Rassurez moi que ce n'est pas le cas. Ensuite, le cameraman en question a désobéi je vous l'accorde et il paiera son amende comme tous le monde. Mais je en serais pas de ceux qui iraient lui dire comment faire son travail et ce que lui juge approprié dans les circonstances dans la me-

sure où il en accepte les conséquences. Je le remercie pour les images et pour l'information. À la base un journaliste, dans mon esprit trop étroit sans doute, ca conscite en ceci : informer les gens, montrer ce qui se passe. Ne trouvez vous pas que trop souvent le journalisme est devenu une courroie aux agences de "relations publiques" (très beau syntagme de E. Barnays pour éviter le terme de propagande) Ces images valent beaucoup de mots. Chapeau. Et Monsieur Dugauy, vous avez votre conception du journaliste et elle est sans doute valable, laissez donc les autres faire comme il leur semble juste de faire.

• gaspard66

5 avril 2012

15h04

Je suis déçu. À 15h04, il n'y a pas encore à lire les délires hallucinants d'américanophile et cie. C'est ma prose quotidienne pour me rappeler les méfaits sournois de la démagogie des bien-pensants sur la santé mentale des ignorants.

• francis.p

5 avril 2012

15h24

@Nett

Avant de prendre position dans un débat, informez-vous svp!

«Ah oui, @ vincent_b (22h36)

Saviez-vous que sur notre planète (Terre), il y a 52 semaines par année ou 365,25 jours? :))

325\$/52 = 6.25\$/semaine! ou environ 89¢ par jour... Vraiment pas la mer à boire, n'est-ce pas?»

Une hausse de 325\$ cumulative pendant 5 ans donne une augmentation totale de 1625\$/an en 2017. On calcule donc ainsi: 1625/52 = 31.25\$ par semaine

Et une hausse de 1625\$ (donc grosso modo 3791\$ au final, sans compter les frais afférents), quand on a un salaire moyen de 12 000\$, c'est 31% du budget étudiant annuel. Alors oui, c'est la mer à boire.

• philo-26

5 avril 2012

15h31

@ alac touché je ne suis pas aller en Syrie, revenons maintenant à nos étudiants et à notre caméraman. Là j'y suis par contre. Vous?

• ramses2.1

5 avril 2012

15h38

"Et en assemblée générale, il est toujours possible de demander un vote secret. Toujours!" hyde

===

Il est là le problème. Le vote secret doit être la norme et personne ne doit avoir à se faire chahuter pour le demander.

D'ailleurs, une assemblée qui se fait dans une salle qui ne peut recevoir que 10-15% de membres, comme dans l'exemple que j'ai donné plus haut, ça indique clairement que l'invitation est pour les "militants", et qu'on sait que la grande majorité des membres seront absent puisqu'ils n'acceptent pas cette manipulation.

—
"Si l'assemblée ne désire pas un vote secret (car cette décision est votée), on peut déduire que de toutes façons, la majorité s'apprête à voter pour la même chose." hyde

===

Non. "La majorité" n'assiste pas à vos assemblées générales à cause justement de l'intimidation ambiante. C'est pas

d'aujourd'hui et ça toujours été comme ça dans le mouvement syndical. Donc une minorité de "militants". décident à main levée pour la majorité qui aimerait voter mais secrètement plutôt que dans l'intimidation.

—

"Avant d'argumenter, renseignez-vous au lieu de parler au travers de votre chapeau!" rams

On peut vous renvoyer la balle. Plus vous vous renseignerez et plus vous reconnaîtrez

l'évidence que le vote secret est plus démocratique et donne moins lieu à l'intimidation et à la manipulation que le vote à main levée.

Le vote à main levée est à l'avantage des "militants", le vote secret est à l'avantage des membres dans leur ensemble. Lequel est le plus démocratique selon vous ?

Jean Énard

• Chicoutimienne

5 avril 2012

15h38

@alac:

Vous dites et je cite: "Pourquoi est-ce qu'ils sont les seuls à prendre la rue en ce moment? Pourquoi se battent-ils uniquement pour la cause des frais de scolarité? Personne ne s'est soulevé pour dénoncer toutes les autres injustices causées par les compagnies et les riches."

Où étiez-vous lors du mouvement d'occupation (mondial, je précise) des indignés? Sur la planète Mars?

Il y avait beaucoup d'étudiants dans ce mouvement... et pas juste des étudiants!

• Chicoutimienne

5 avril 2012

15h40

@ gaspard66: américainophile est en voyage de noce avec babe12... MDR

• philo-26

5 avril 2012

15h53

Je ne comprend pas que vous argumentez encore sur cette hausse, les étudiants ont remporté ce débat il y a déjà un bout. Même Michel Girard défend le gel, moi ça me va comme indicateur. Et en ajoutant les nouvelles mesures, c'est 189 millions seulement que le gouvernement va chercher avec cette hausse, encore moins défendable. Les mesures sont bonnes, mais ne règlent rien si elles ne sont pas accompagnées d'un gel, et à la limite, en fait ça pourrait être nécessaire, une indexation à partir de 2012. On ne fait pas des politiques pour le passé, c'est un principe admis depuis longtemps. Moi j'ai étudié à bas prix, je n'accepterai pas de faire payer les générations futures d'étudiants pour cela. En plus des 20k d'intérêts, je fais parti de la tranche qui paient la majorité des impôts au Québec, je ne suis pas contre à en payer plus encore, ça c'est payer ma juste part. Les impôts quand je gagne des sous, pas alors que j'essaie d'améliorer ma situation et, par conséquent contribuer encore plus. Ce qui me fâche en ce moment c'est le 4 milliards en asphalte pour l'an prochain, on ne vote pas ce genre de budget et considérant la manière dont ces contrats sont réputés être gérés, je me dis pourquoi pas 3,2, ou 3,1 milliards tiens. Non, pas de débats là dessus au Québec.

• francis.p

5 avril 2012

15h56

@Ramses

«D'ailleurs, une assemblée qui se fait dans une salle qui ne peut recevoir que 10-15%

de membres, comme dans l'exemple que j'ai donné plus haut, ça indique clairement que l'invitation est pour les "militants", et qu'on sait que la grande majorité des membres seront absent puisqu'ils n'acceptent pas cette manipulation.»

Je vous met au défi de trouver une salle qui peut accueillir l'ensemble des membres d'une université! 10 000 membres à l'UQTR, même dans les gymnases du CAPS ca ne rentrait pas.

Si vous en avez contre le vote à main levée, c'est dans les règlements des assos qu'il faut travailler.

• philo-26

5 avril 2012

16h03

Et la question n'est pas "les étudiants peuvent ils payer cette hausse, mais pourquoi on devrait les faire payer plus". J'ai les moyens de payer plus mon hydro électricité, les moyens de payer plus cher mon loyer, les moyens de payer plus chers ma malbouffe, et alors? Est-ce suffisant pour vous convaincre de payer plus pour tout ça? Et là on ne touche même pas à la point du débat, celle sur la nature du financement et sur la vocation des universités en plus de celle de l'accessibilité. Vous jouer le jeu de Charest pour qui la seule raison de cette hausse est de se refaire une image de dur après avoir l'air eu mou et corrompu dans les 5 dernières années. Belle complicité les amis.

• MALAF

5 avril 2012

16h20

Bonjour, je suis étudiant en grève et l'offre de la ministre est risible. Nous allons continuer nos manifs-action tant qu'elle ne nous écouterait pas.

Je voudrais la remercier pour son attitude : grâce à elle, une génération de militants est en train de naître. Cette grève fait en sorte que des jeunes qui ne se seraient jamais parlés se parlent, augmentent leur groupe d'amis, se radicalisent et découvrent les bienfaits de la désobéissance civile. Merci mme Beauchamp, grâce à votre fermeture d'esprit, j'ai rencontré plein de nouveau monde : devant les coups de matraques et les gaz, des nouvelles amitiés se tissent.

• MALAF

5 avril 2012

16h22

francis.p

Cette semaine à ma faculté on votait pour reconduire ou pas la grève... La salle ne pouvait accueillir tout le monde, on a ouvert 3 autres salles avec système de retransmission vidéo et micros dans chaque salle pour les tours de paroles.

Vos histoires d'étudiants qui ne peuvent pas voter est un gros mythe.

• MALAF

5 avril 2012

16h24

On a voté pour que cette grève devienne une grève sociale : étudiants et travailleurs, même combat!

• ramses2.1

5 avril 2012

16h35

"Je vous met au défi de trouver une salle qui peut accueillir l'ensemble des membres d'une université! 10 000 membres à l'UQTR, même dans les gymnases du CAPS ca ne rentrait pas." francis.p

===

Je suis tout à fait d'accord avec vous et c'est un argument en faveur du vote secret qui serait

plus démocratique puisqu'il permettrait à ceux qui ne peuvent être physiquement sur place, mais qui sont affecté par la décision, de voter.

Jean Énard
 • ramses2.1
 5 avril 2012
 16h39

"Si vous en avez contre le vote à main levé, c'est dans les règlements des assos qu'il faut travailler." francis.p

===

Les mêmes assos doivent s'interroger sur la qualité démocratique de leurs règlements.

Quand on scande qu'on veut changer la société, ce serait une bonne chose de commencer par ses propres règlements, ne trouvez-vous pas ?

Jean Énard
 • newton
 5 avril 2012
 16h41

Miektra
 Je crois que 10barres a choisi deux mauvais exemples. Un distraction probablement.

• MALAF
 5 avril 2012
 16h42

En passant, on s'en fout du retour en classe. Pour mes amis et moi, notre session est considérée comme foutue et c'est tant pis. Il y a un prix à payer pour changer les choses, et nous sommes prêts à payer ce prix.

• jeanbaril
 5 avril 2012
 17h11

C'est dur d'être mis dans la même brochette que Stéphane Gendron. Vous ne méritez certainement pas cela. Vous dites les vraies choses, et tant les étudiants que le gouvernement doivent en arriver au dialogue et au compromis.

M. Cyr verse dans la pensée révolutionnaire et rêve d'un mai '68. A mon avis, la population en général est très loin de cette préoccupation de gauche. Dans les années '60, il y avait aussi l'idée de la gratuité scolaire ainsi que le gel des frais de scolarité. L'Etat a depuis augmenté légèrement ces frais de scolarité de façon très modeste. Il est regrettable que le gouvernement Charest veuille hausser de façon déraisonnable les frais de scolarité sur cinq ans. Il est aussi dommage qu'encore une fois M. Charest demeure dans son entêtement.

• regel
 5 avril 2012
 17h14

@hyde
 "Pour faire diversion sur votre manque de cohérence vous déviez complètement en inventant un faux problème qui n'a aucun lien."

C'est drôle que vous disiez ça, parce que les étudiants, eux, le font jours après jours. Et ça c'est quand ils ne s'attaquent pas à des gens qui n'ont absolument rien à voir avec le débat. La démagogie et l'hyprocrisie est de mise dans ce dossier, des deux côtés... On dirais un concours de qui sera le plus grossièrement démagogique dans leurs propos, les asso. étudiantes ou le gouvernement. Positions différentes, même stupidité. Comme quoi où il y a des hommes, il y a de l'hommerie.

• magedelimage
 5 avril 2012
 17h22

@dcsavard
 Non, je ne mange jamais au resto. Je suis un frugivore crudivorisisme. Et je vis dans un environnement où je peux produire ma bouffe à longueur d'année. J'ai brûlé mes diplômes pour vivre dans la Nature. Aucun regret. Quand est-ce que les étudiants réaliseront que l'éducation de TOUTES les universités est totalement régie par les Autorités? Comme toutes les écoles de médecine sont sous le contrôle des compagnies pharmaceutiques et de la famille Rockefeller. Les personnes les plus riches sur la planète n'ont pas de diplôme... elles savent simplement comment manipuler ceux et celles qui en ont.

• magedelimage
 5 avril 2012
 17h32

@sim06
 "Je sais pas comment vous faites vos calculs, mais vous êtes mal informé comme la majorité du monde. À LA FIN DE LA HAUSSE CA SERA 1625\$ DE PLUS PAR ANNÉE. Donc, $1625 / 52 = 31,25\$$ par semaine." Je ne suis pas du tout mal informé, c'est juste que vous, et plusieurs autres ne réalisent pas que c'est une augmentation de 2012 à 2017... ce qui signifie sur CINQ ANNÉES. Moi, j'avais un diplôme en maths et je sais calculer !!! Trouvez-moi donc quelqu'un qui ne peut pas économiser 6,25\$ par semaine?

• clark
 5 avril 2012
 18h31

@myriade
 Si tout le monde était comme vous la vie serait un paradis, j'aime votre argumentaire. Malheureusement les gens sont trop endoctrinés par la machie médiatique, au service des élites, pour se rendre compte qu'ils se font avoir de tous les côtés. ;-)

• hyde
 5 avril 2012
 20h19

@ramses 2.1
 "Il est là le problème. Le vote secret doit être la norme et personne ne doit avoir à se faire chahuter pour le demander." Je me suis levé dans mon assemblée pour demander le vote secret, dans une assemblée extrêmement radicale et militante, et je ne me suis pas fait chahuter. Ça va faire les préjugés et les mythes.

"D'ailleurs, une assemblée qui se fait dans une salle qui ne peut recevoir que 10-15% de membres, comme dans l'exemple que j'ai donné plus haut, ça indique clairement que l'invitation est pour les "militants""

Ridicule. Essayez de trouver des salles de 6000, 9000 ou 15 000 places. Les associations n'ont pas les moyens de se payer un Centre Bell. Vraiment, vous ne savez pas quoi inventer pour salir le mouvement étudiant.

"Non. "La majorité" n'assiste pas à vos assemblées générales à cause justement de l'intimidation ambiante. C'est pas d'aujourd'hui et ça toujours été comme ça dans le mouvement syndical. Donc une minorité de "militants". décident à main levée pour la majorité qui aimerait voter mais secrètement plutôt que dans l'intimidation."

Hey! Si c'était vraiment la majorité qui était contre la grève dans les associations. Cette majorité n'aurait qu'à se pointer et voter contre. S'ils sont majoritaires, pourquoi au-

raient-ils peur de se présenter pour se faire "intimider" par cette minorité. C'est pas trop cohérent votre affaire.

• Hibou2
 5 avril 2012
 22h32

Tres interessant les profs qui soutient les étudiants en greve et qui en contre partie nous disent qu'ils vont tous faire pour dispenser l'enseignement aux étudiants, une fois le conflit regler mais le HIC... ..dans le respect de leur convension collective,bonne chance les étudiants.Je crois pas qu'on va voir les profs de cegep et d'universite enseigner en Juin ou meme Juillet se serait comme voir de la neige tomber en Juillet!!!!

• assurbanipal
 5 avril 2012
 23h06

Le gel des frais de scolarité n'est pas une façon de récompenser l'effort et le talent. Il accentue le nivellement de la société québécoise vers le bas. J'ai payé seul la fin de mes études secondaires dans un collège privé, mon cegep dans un collège privé et 6 années d'université. J'ai travaillé et emprunté pour le faire et rembourser mes prêts. Alors je ne comprends pas le débat actuel. Quand on paie ses études, ça nous stimule. Pas de temps à perdre. On travaille, c'est tout. Si on se cherche et on a des échecs, on les assume, c'est tout. Ce n'est pas à nos parents ou au gouvernement de l'assumer. Ce n'est pas une question non plus de droite ou de gauche, c'est plutôt la recherche individuelle de la réussite et de l'excellence. Les études supérieures ne sont pas un droit, mais un privilège que la société accorde à ceux qui le méritent par leur effort.

• Syllab24
 6 avril 2012
 01h28

Dès l'âge de 16 ans j'ai du déménager à Montréal pour étudier. Mes parents mon payé les frais de bases jusqu'à l'âge de 18 ans. Ensuite j'en ai arraché, deux boulots en même temps que j'étudiais pour arriver à subvenir à mes besoins. J'ai dû arrêter les études à temps plein pour me trouver un boulot à temps plein parce que je n'y arrivais pas. Et continuer, cousi cousa, en cours du soir... Ce n'était vraiment pas évident. Et je ne souhaite ça à personne ! Quand tu commences dans la vie, tu n'as rien et de devoir te battre pour ta survie en même temps que tu étudies, il y en a toujours un qui l'emporte sur l'autre, devinez lequel...

• gulliver
 6 avril 2012
 08h11

Les études supérieures devraient aussi servir à former les jeunes à devenir des CITOYENS. Avec l'histoire de la gratuité, les étudiants sont en train de démontrer qu'ils ne seront en fait que d'autres TÊTEUX de l'État. Comme si nous n'en avions déjà pas assez.

• jacqueso
 6 avril 2012
 08h38

Dans notre société l'élite se définit par l'esprit et le portefeuille. Lorsqu'on est diplômé universitaire, qu'on est un intellectuel reconnu (le journalisme n'est pas un métier manuel), qu'on gagne plus de 200,000 \$ par année et qu'on se ballade en Audi, on fait probablement partie de l'élite.

On a souvent dit que les récents mouvements de contestation à travers le monde auraient été impossibles sans les médias sociaux. Ce n'est pas vraiment ce qui se passe au Québec. Le succès de la contestation étudiante repose bien davantage sur les médias traditionnels: journaux, radio et surtout, télévision.

Les leaders étudiants ont réussi, avec beaucoup de talent et d'imagination, à exploiter la force de l'image, à utiliser au maximum le pouvoir de la télévision. Sans cette courroie de transmission, l'opposition à la hausse des droits de scolarité n'aurait jamais connu un tel essor.

La stratégie étudiante, depuis le début, a été claire. Il s'agissait d'organiser, chaque jour, un ou des événements différents, non répétitifs, qui offriraient quelque chose de nouveau aux caméras et qui nourrirait le monstre que sont les chaînes d'information continue.

Un jour, on s'assoit en silence, un autre, on se déguise pour une mascarade, un troisième, on bloque la SAQ, un autre, on peint une façade en rouge. Les médias ne se lassent pas, parce qu'on leur fournit de l'action et de la nouveauté. Et c'est ainsi que les étudiants ont réussi à faire parler d'eux tous les jours et à faire passer leurs messages.

Cette exploitation du médium n'aurait toutefois pas aussi bien réussi si les médias n'avaient pas

fait preuve d'une certaine complaisance. Combien de fois a-t-on littéralement donné le micro, sans le moindre filtre, au porte-parole de la CLASSE, Gabriel Nadeau-Dubois, pourtant un militant de la faction radicale du mouvement étudiant?

Cette stratégie a bien servi la cause étudiante, mais elle a introduit certaines distorsions dans le débat public. La première, et la plus importante, c'est qu'on a plus vu et entendu les opposants à la hausse que ses partisans. C'est un phénomène qu'on a pu observer dans d'autres dossiers.

On a donné plus de poids aux arguments «contre» qu'aux arguments «pour». Cela affecte certainement nos décisions collectives quand il faut faire des choix où l'on doit mettre dans la balance les avantages d'une initiative et ses inconvénients.

La médiatisation y est pour quelque chose. D'un côté, des étudiants, joyeux et sympathiques. De l'autre, des politiciens, des recteurs, qui ne peuvent pas utiliser les outils des opposants. La ministre Line Beauchamp ne peut pas concocter une action par jour - masquée le lundi, drapée de noir le mardi, un peu de claquette le mercredi - dans l'espoir d'attirer les caméras et d'avoir droit à deux minutes de temps d'antenne gratuites.

La seconde distorsion, à force de couvrir *ad nauseam* la moindre petite action, c'est d'avoir créé l'impression que le Québec était au cœur d'une énorme turbulence, quand, dans les faits, la grève étudiante a peu d'incidence sur notre vie quotidienne ou sur l'activité économique et n'affecte que les étudiants eux-mêmes.

La troisième distorsion, c'est d'avoir créé l'impression qu'il existait un mouvement de masse d'opposition à la hausse et d'avoir occulté le fait qu'une solide majorité de Québécois sont en faveur de cette décision, 61% contre 39%. Des partisans dont on n'a pas beaucoup entendu parler.

Où est-ce que tout cela nous mène? Un jour, la lassitude finit par s'installer. Et les étudiants eux-mêmes perdront leur élan. Ce revirement est déjà amorcé, sans doute depuis le moment fort que fut la grande manifestation de Montréal.

On sent l'essoufflement aux fissures entre composantes du mouvement étudiant, au caractère disparate des dernières actions, aux petits dérapages qui se multiplient. Cela ne pourra que s'accélérer quand un nombre croissant d'étudiants voudront retourner aux études s'ils sentent que leur session est menacée. Les médias seront moins enthousiastes, les citoyens finiront par se tanner. Car ce qui est construit par l'image est aussi détruit par l'image.

LA TRIBUNE: Agissements légaux ou moraux?, par Denis Pelletier, Enseignant, Cégep de Sherbrooke - Publié le mardi 03 avril 2012 à 09h31



Imacom, Maxime Picard

J'enseigne au Cégep de Sherbrooke et je croise plusieurs étudiants en grève. Nombreux sont ceux qui se plaignent du manque de neutralité des assemblées auxquelles ils participent.

Les étudiants me signalent que la maîtrise des procédures du Code Morin et les manoeuvres de coulisses empêchent la tenue d'un vote libre et accessible.

Par exemple, le refus de procéder par un vote électronique, la précipitation aux micros des partisans de la grève finement préparées pour mobiliser le temps de parole, le refus de laisser rentrer des étudiants pour le vote, des étudiants houspillés quand le commentaire énoncé va à l'encontre de la grève...

Leurs agissements sont sûrement légaux mais par ailleurs, sont-ils moraux? J'en doute.

JOURNALDEMONTRÉAL / JOURNALDEQUÉBEC: Franc-Parler: Un peuple allergique aux chiffres, par Richard Martineau - Publié le: lundi 02 avril 2012, 22H55 | Mise à jour: lundi 02 avril 2012, 23H01

J'ai reçu ce courriel d'un lecteur hier : « Monsieur Martineau, c'est avec stupeur que j'ai lu votre chronique d'hier. Comment pouvez-vous proposer une hausse des frais de scolarité, même inférieure à celle imposée par le gouvernement ?

« Il ne faut pas dégeler les frais de scolarité, ce serait dramatique pour les étudiants ! »

ON NE TOUCHE À RIEN !

Vous avez parfaitement raison, monsieur.

Il ne faut pas hausser les frais de scolarité, pas hausser les frais de garderie, pas imposer un ticket modérateur en santé, ne réduire aucune dépense ni aucun service, ne pas toucher aux privilèges des fonctionnaires, ne couper aucun poste dans la fonction publique, maintenir les commissions scolaires, maintenir les agences de santé, continuer à subventionner les entreprises pour stimuler l'économie, ne pas hausser les impôts, ne pas augmenter les taxes, ne pas toucher à nos ressources naturelles, ne pas exploiter nos forêts, ne pas construire de barrage, ne pas demander aux gens de repousser l'âge de leur retraite, ne pas augmenter les tarifs d'électricité...

Et en plus, il faut manifester contre les sables bitumineux, mais accepter avec plaisir l'argent que ce chantier colossal nous permet d'empocher via la péréquation — argent que nous utilisons pour nous payer des programmes en or que même les provinces riches ne peuvent se payer... Tout ça fait beaucoup de sens...

En passant, monsieur, vous avez étudié l'économie où, déjà ? À l'université Walt Disney ?

ÉCONOMIE 101

Pendant ce temps-là, on dit qu'il faut imposer l'apprentissage intensif de l'anglais au primaire... Pourrait-on commencer par enseigner les bases de l'économie à nos enfants, s'il vous plaît, comme on le faisait quand j'étais petit ?

Car dans ce domaine, les Québécois sont des cancrs, des cruches, des ignares. À croire les courriels que je reçois, les gens sont convaincus qu'au Québec, on a trouvé une façon de faire pousser de l'argent dans les arbres...

La dette est de 200 milliards ? Bof, cool, pas de problème, tous les États ont des dettes...

L'important est de ne pas toucher à notre modèle. Car ça heurterait nos « valeurs ».

Quoi ? L'insouciance fait partie de nos valeurs, maintenant ?

Il faut être fier qu'au Québec, l'endettement moyen des ménages est rendu à 153 % ?

C'est ça, notre compassion, notre générosité ? Vivre au-dessus de nos moyens, puis laisser une dette monstre à nos enfants ?

LA TÊTE DANS LES NUAGES

On dit que les politiciens manquent de courage. Mais VOUS manquez de courage, les amis, NOUS manquons de courage !

Nous répétons que nous voulons que les politiciens nous disent la vérité et nous donnent l'heure juste. Faux. Nous voulons que les politiciens nous disent qu'on est beau, qu'on est fin, qu'on est intelligent, qu'on sent bon...

Les artistes nous disent qu'il faut rêver. Je veux bien... Mais il faut AUSSI regarder la réalité en face, et commencer à agir selon nos moyens !

Dans le cadre du « printemps québécois du 22 avril », Fred Pellerin invite les Québécois à « penser à ce qui échappe aux chiffres ». Que diriez-vous d'inviter les Québécois à s'intéresser aux chiffres, de temps en temps ?

C'est beau, les contes. Mais il y a aussi les comptes...



JOURNALDEQUÉBEC / JOURNALDEMONTRÉAL: Diplôme de boîte de céréales, par Jean-Jacques Samson - Publié le: lundi 02 avril 2012, 19H07 | Mise à jour: lundi 02 avril 2012, 19H09

QUÉBEC - À une époque pas si lointaine, un fabricant de céréales plaçait une petite prime bon marché dans les boîtes de ses produits, pour appâter les enfants.

Quand un conducteur faisait des fausses manœuvres ou lorsqu'une personne livrait un travail bâclé, nous disions alors de ceux-ci qu'ils avaient trouvé leur permis ou diplôme dans une boîte de Corn Flakes. Des promotions de plus d'étudiants québécois seront à leur tour détenteurs de diplômes de complaisance, au terme de leurs études collégiales ou universitaires.

C'est de la foutaise de prétendre qu'un boycott des cours et des travaux pendant six à huit semaines pourra être récupéré expéditivement en deux ou même trois semaines. Si c'était le cas, les sessions normales compteraient minimalement un mois de moins. Un étudiant inscrit à un programme de baccalauréat de trois ans, dont une session est torpillée par un boycott des cours et une autre par une grève des professeurs, détient par la suite un diplôme allégé du tiers de sa prétendue valeur.

Effets minimisés

Les effets des boycotts par les étudiants et des grèves des professeurs en terme de dépréciation des diplômes, sont toujours minimisés par les responsables.

Personne ne veut assumer les conséquences de ses gestes. Les syndicats d'enseignants encouragent même les étudiants dans leur mouvement de contestation et ils sont par la suite les premiers à compliquer sinon à empêcher un véritable rattrapage en brandissant leur convention collective.

D'autre part, de nombreux étudiants qui boycottent ont touché des prêts et des bourses pour la présente session, qui n'ont pas été utilisés pour les fins pour lesquelles ils ont été accordés. Les impôts et taxes canalisés vers ces bourses ont été détournés dans des actions visant plutôt à écœurer ceux dont le travail a permis le paiement de ces mêmes bourses, et la gratuité scolaire au collégial.

Les étudiants en arrêt de cours et les professeurs qui les supportent, se sont donc déresponsabilisés à la fois face à la valeur de leur diplôme de fin d'études et face à la bonne utilisation des fonds publics.

Si la récupération devait engendrer des coûts additionnels pour le gouvernement, les étudiants devraient les assumer totalement. C'est le minimum auquel les payeurs de taxes ont droit.

La semaine sainte

La présente semaine sainte est déterminante pour les étudiants.

D'abord, il ne reste que trois semaines à la session d'hiver dans les universités. D'autre part, l'Assemblée nationale ne siège pas la semaine prochaine et Jean Charest participera à un sommet sur l'environnement au Brésil. À compter de vendredi, les étudiants se battront contre des moulins à vent pendant au moins dix jours.

La ministre Line Beauchamp a mené son dossier avec fermeté mais en même temps avec tact et son premier ministre, Jean Charest, l'a bien supporté. La hausse graduelle des frais de scolarité décrétée est raisonnable et, à terme, ils demeureront les plus bas en Amérique du Nord. Une bonification du régime des prêts et bourses pour les étudiants qui en ont besoin est par ailleurs déjà acquise.

L'annulation pure et simple de la session, là où le boycott aura duré plus qu'un nombre déterminé de jours, doit maintenant être envisagée sérieusement. Ce n'est pas parce que cela ne s'est jamais fait que cela ne peut pas se faire. La reprise d'une session vaut certainement mieux qu'un diplôme de Corn Flakes pour la vie.

[Afficher 6 commentaires \(Québec\)](#)

[Afficher 10 commentaires \(Montréal\)](#)

CYBERPRESSE: [La CLASSE,] Une supériorité désastreuse, par Sylvain Aubé, Avocat, l'auteur a été président de l'Association générale des étudiants du collège Édouard-Montpetit (AGECEM) en 2003-2004 - Publié le lundi 02 avril 2012 à 06h00



Photo: Patrick Sanfaçon, La Presse

Si la CLASSE, radicale, continue d'éclipser les fédérations étudiantes, plus modérées, l'année scolaire risque d'être annulée pour la première fois, écrit Sylvain Aubé.

Pour plusieurs Québécois, l'organisation nationale des associations étudiantes est confuse. On entend parler de nombreux votes de grève et on voit toutes sortes de manifestations et de coups d'éclat, mais il est souvent difficile de discerner les acteurs à l'oeuvre.

Les porte-parole de la CLASSE et des fédérations étudiantes alternent au micro sans que leurs rapports ne soient clairement exposés. Pourtant, ces rapports constituent une donnée cruciale dans le bras de fer auquel s'adonnent les étudiants et le gouvernement.

Les étudiants sont, depuis de nombreuses années, séparés en deux camps bien définis: les modérés et les radicaux. Les modérés sont représentés par la Fédération étudiante collégiale du Québec (FECQ) et la Fédération étudiante universitaire du Québec (FEUQ), alors que les radicaux sont ligüés sous la bannière de l'Association pour une solidarité syndicale étudiante (ASSÉ).

Chaque cégep et chaque département ou programme universitaire est représenté par une association locale; chaque association locale choisit si elle s'affilie à la FECQ/FEUQ, à l'ASSÉ ou reste indépendante.

Les affiliations et désaffiliations des associations locales constituent l'objet de luttes vigoureuses entre les grandes organisations étudiantes qui ne sont pas sans rappeler les maraudages syndicaux.

Historiquement, ce sont les fédérations étudiantes qui ont dominé le mouvement étudiant. Les militants de l'ASSÉ sont plus zélés - ils déclenchent des grèves répétées toujours plus hâtives -, mais leur influence a généralement été limitée. Les fédérations étudiantes, par contraste, sont plus lentes et plus prudentes dans leurs moyens de pression, mais, quand elles s'y mettent, font flancher le gouvernement.

Ainsi, les grands mouvements de résistance étudiante ont été déclenchés par l'ASSÉ pour être avalés par la FECQ/FEUQ et devenir de véritables mouvements nationaux.

Le dernier exemple: la grève contre les compressions de 103 millions dans le programme de prêts et bourses en 2005. L'ASSÉ avait initié un mouvement de grève générale illimitée qui, lorsque les fédérations étudiantes lui ont emboîté le pas, a finalement entraîné des milliers d'étudiants dans les rues. À la suite de négociations avec la FECQ/FEUQ, le gouvernement a accepté de rétablir le statu quo en réinvestissant les millions manquants de façon non rétroactive. Les fédérations étudiantes ont consenti à ce compromis alors que la CASSÉE, la coalition ponctuelle de l'ASSÉ pour cette grève, l'a dénoncé comme une trahison de la cause étudiante.

Aujourd'hui, la situation est bien différente. L'ASSÉ semble avoir pris le dessus du mouvement étudiant avec sa nouvelle coalition ponctuelle: la CLASSE. Bien que la grève de 2012 paraisse similaire à celle de 2005 pour ce qui est de son ampleur, la prééminence médiatique de l'ASSÉ fait en sorte que la position étudiante est teintée par son idéologie anticapitaliste et révolutionnaire.

Ainsi, lorsque la porte-parole de la CLASSE s'est fait questionner la semaine dernière au sujet des sondages défavorables à la position étudiante, elle a affirmé compter sur un rapport de force fondé, entre autres, sur des perturbations économiques plutôt que sur les sondages d'opinion populaire. Par contraste, le président de la FECQ s'est montré soucieux de l'opinion populaire et a formulé des arguments afin de rallier la majorité à la cause étudiante.

Il est véritablement tragique que les fédérations étudiantes, héritières d'une tradition de militantisme rassembleur et démocratique, soient présentement éclipsées par le militantisme violent et séditionnaire de l'ASSÉ.

D'un côté, la population est beaucoup moins susceptible de se rallier à une position étudiante dont l'idéologie est radicale et intransigeante. Là où les fédérations étudiantes réussissaient jadis à conquérir l'opinion populaire, l'ASSÉ galvanise ses militants révolutionnaires en s'aliénant la majorité silencieuse.

D'un autre côté, le gouvernement refuse et refusera toujours de négocier avec l'ASSÉ. S'asseoir à la table de négociation avec des interlocuteurs qui s'interdisent de reconsidérer leur idéal de gratuité scolaire et qui souhaitent ouvertement renverser l'ordre établi ne peut qu'affaiblir la crédibilité

du gouvernement sans procurer d'opportunité pour faire avancer les choses. Il s'agit du premier grand mouvement étudiant mené par l'ASSÉ, et il s'agira peut-être de la première grande défaite étudiante depuis de nombreuses années. Si l'ensemble des étudiants prend conscience de l'inefficacité et de l'irresponsabilité du militantisme de l'ASSÉ et se rallie promptement derrière les fédérations étudiantes, on pourra espérer un réalignement de toute cette conjoncture défavorable et une victoire étudiante au final. Si l'ASSÉ maintient sa supériorité au sein du mouvement étudiant, il y a matière à craindre que l'on se dirige vers une première annulation de l'année académique - désastreuse pour tous les acteurs sociaux - sans pour autant procurer quelque gain que ce soit pour la cause étudiante.

JOURNALDEMONTRÉAL / JOURNALDEQUÉBEC: Pourquoi négocier ?, par Joseph Facal - Publié le: dimanche 01 avril 2012, 23H07 | Mise à jour: dimanche 01 avril 2012, 23H08

Des voix se font entendre qui pressent le gouvernement de négocier avec les étudiants. Il ne faut pas leur donner raison.

Je comprends que des gens opposés à la hausse des droits prônent un « compromis ». Si celui-ci survient, ils le présenteraient l'instant d'après non plus comme un compromis, mais comme une « défaite » du gouvernement et une victoire « historique » du pseudo-progressisme québécois.

Je comprends moins que des gens favorables à cette hausse empruntent le même chemin.

Division

D'abord, on peut difficilement négocier avec des interlocuteurs qui contrôlent mal leurs troupes. Visiblement, les trois ou quatre « leaders » étudiants qu'on voit à la télévision sont au moins autant à la remorque qu'à la tête de la contestation.

Si ces « leaders » entamaient des négociations, une partie du mouvement verrait en eux, faussement bien sûr, des « traîtres » qui cassent un élan collectif. Il faut du courage pour briser l'esprit de meute. Déjà, ils se font dire que leur présence n'est pas souhaitée lors de certaines manifestations.

Pour négocier, il faut aussi que votre vis-à-vis ait des positions de repli. On ne sent rien du genre

de cote étudiant. Quand la ministre a invité toutes les parties à la rencontrer, il y a quelques mois, les représentants des étudiants ont exigé la gratuité ou rien et ils sont partis.

L'angle politique

Prenons-le maintenant strictement sous l'angle politique. Les étudiants ne votent pas libéral. Les bonnes âmes qui voudraient toujours plus de services publics « gratuits » ou presque, donc payés par les impôts du voisin, non plus.

Si le gouvernement cédait, il ne gagnerait aucun nouvel appui, mais il perdrait le respect de ceux qui approuvent sa calme détermination.

Une courte majorité silencieuse appuie le gouvernement. Cette majorité serait plus forte si le gouvernement n'était pas déjà si impopulaire et si les recteurs n'avaient pas pitoyablement abdiqué leurs responsabilités par leur mutisme.

Ce boycottage est certes agaçant, mais il ne met en péril aucune fonction vitale de notre société. Seule l'accréditation de la session scolaire est en cause, ce qui renvoie les étudiants à leurs propres responsabilités.

Égarements

François Legault a voulu se poser en médiateur. C'est étrange pour quelqu'un qui veut ouvrir les conventions collectives des enseignants et des médecins.

Si M. Legault, après quelques semaines de boycottage étudiant, veut lâcher du lest, soyez assuré que les médecins, de loin le lobby le plus puissant de notre société, en ont pris bonne note.

Mme Marois, elle, a changé très souvent de position sur cette question au fil des années. L'opposition officielle fait de la très petite politique et elle le sait très bien.

Dans le Québec d'aujourd'hui, on semble penser que le gouvernement a un devoir moral de s'asseoir avec chaque groupe d'intérêt mécontent. C'est comme s'il n'était qu'un « partenaire » parmi d'autres et que toute la société devait se gouverner par une sorte de perpétuelle séance de négociation.

Plus largement, une société qui, depuis si longtemps, ne parvient pas à régler une affaire somme toute mineure comme celle-là, est-elle équipée pour s'attaquer à des problèmes autrement plus complexes comme la santé ?

On a un peu peur de la réponse, non ?

[Afficher 41 commentaires \(Montréal\)](#)

[Afficher 18 commentaires \(Québec\)](#)

JOURNALDEMONTRÉAL / JOURNALDEQUÉBEC: Franc-parler: Le carré jaune, par Richard Martineau - Publié le: dimanche 01 avril 2012, 19H41 | Mise à jour: dimanche 01 avril 2012, 19H43

Dans le débat actuel qui oppose les tenants du gel des frais de scolarité à ceux de la hausse, on dirait qu'il n'y a aucune place pour l'entre-deux.

T'es tout l'un, tout l'autre. Rouge vin ou vert sapin.

UNE SOLUTION MITOYENNE

Or, mon comptable, Stéphane Pichette, m'a proposé une excellente idée : le carré jaune qui, comme le feu de circulation, se situerait entre les deux pôles.

Jaune pour : « Je suis pour une hausse, mais modérée. »

On avance, mais prudemment.

Je ne me ferai d'amis, ni sur ma droite ni sur ma gauche, en prônant cette solution (on me traitera sans aucun doute de traître ou de pleutre), mais il me semble que ça serait un bon compromis. En arborant le carré jaune, on affirmerait qu'on reconnaît l'importance d'augmenter les frais de scolarité, tout en concédant qu'une hausse brusquée de 75 % (destinée à rattraper le temps perdu) est peut-être excessive.

Comment un gouvernement qui refuse de réduire ses dépenses et de faire le ménage dans ses

propres finances, peut-il demander aux étudiants d'assumer en un coup une telle hausse ?

Je sais que dans notre monde qui tend de plus en plus à se polariser, les gens qui mettent de l'eau dans leur vin, sont perçus comme des personnes tièdes dénuées de conviction, mais je trouve que l'idée de mon ami comptable est loin d'être folle.

Alors, on commence ça aujourd'hui ? On se met un carré jaune à la boutonnière ?

ON PROPOSE DE PROPOSER

Si le PQ avait du courage, c'est ce qu'il proposerait : une hausse de 150 ou 200 \$. Je suis sûr que la très grande majorité des gens accepterait cette idée.

Malheureusement, Pauline Marois a peur de se mettre les étudiants à dos. Alors, elle propose un Xe forum/colloque/consultation/symposium/table ronde sur les frais de scolarité. Comme si tout n'avait pas déjà été dit !

« Gouverner, c'est choisir », disait Pierre Mendès France. Au PQ, gouverner, c'est demander « à tous les acteurs de la société » ce qu'ils en pensent, puis « dégager un consensus » qui satisfiera tout le monde et personne.

Comment un parti qui n'est même pas capable de trancher sur une question aussi débattue que les frais de scolarité, peut-il prétendre diriger une province qui, très bientôt, sera obligée de prendre des décisions importantes afin d'échapper à la faillite ? Je pose la question...

RIEN NE BOUGE

Parfois, je me dis que le symbole du Québec ne devrait pas être une fleur de lys, mais un sabot de Denver.

Dès que quelqu'un propose une nouvelle idée pour faire bouger les choses (je pense ici à François Legault qui, qu'on l'aime ou pas, essaie au moins de brasser la cage), tout de suite, les syndicats, les groupes de pression et les corporations lui opposent une fin de non-recevoir.

Le plus déprimant, là-dedans, est que je suis sûr que les citoyens veulent avancer. Mais les groupes qui disent parler en leur nom, en NOTRE nom, ne veulent remettre en question aucun de leurs privilèges. Alors, on stagne.

Qui sait ? Dans le fond, c'est peut-être ce que le Québec veut. Pas de chicane dans la cabane.

Et acheter la paix sociale à n'importe quel coût...

[Afficher 31 commentaires \(Montréal\)](#)

[Afficher 6 commentaires \(Québec\)](#)

